

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 26.10. 2012

Jméno: JUDr. Jitka Soukupová Ivančíková

Téma: Rozhodnutí Světové obchodní organizace: otázky interpretace a vlivu na praxi mezinárodního obchodu

Přítomni: doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc., předsedkyně komise, doc. JUDr. Jan Ondřej, DSc., JUDr. Milan Beránek- členové komise, doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc., doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D. - oponenti, prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. - školitel

Předsedající doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc. zahájila obhajobu a představila doktorandku a seznámila přítomné s jejím dosavadním studiem a studiem v zahraničí (Univerzita v Boloni, ve Finsku Univerzita v Turku).

Doktorandka v úvodním slově sdělila, že se věnovala také ekonomickému studiu a pracovala v advokacii. Prostřednictvím prezentace doplněné o písemné podklady seznámila členy komise s podněty k práci. Upozornila na část teoretickou – vývoj a srovnání s GATT 1947, Hard law a kolizní ustanovení, návrhy na reformy, mravní principy jako důkazní břemeno a amicus curiae). Dále připomněla postupy v praktické části, upozornila na sledovanou problematiku konfliktů dohod WTO a dohod mimo rámec WTO. Dále zdůraznila zlomová rozhodnutí a zásady pro konkurující jurisdikci, kterými se v práci zabývala. Sdělila také první odpovědi na otázky zadané oponenty.

První oponent doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D. ocenil téma práce. Uvedl, že v teoretické části jsou často odkazy na praxi. Ocenil velmi kvalitní obsahovou úroveň práce. Upozornil na nejednotnost používání zkratk a slovního vyjádření. Doporučil práci k obhajobě. Zadal 2 otázky.

1. Vysvětlit blíže obsahový rozdíl mezi body 5.1. a 5.2. práce
2. Je respektive bude zásada“lex posterior derogat priori“ aplikována na smlouvy přijaté WTO po roce 2009?

Druhý oponent, doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. také pozitivně hodnotil obsahové bohatství práce. Sledoval také pozitivní vývoj v průběhu vzniku práce. Práce s literaturou a způsoby citací jsou standardní. U doktorandky pozitivně ohodnotil výrazný posun v jazykovém stylu a úpravě. Pozitivně hodnotí práci s kazuistikou. Doporučuje práci k ústní obhajobě a odkazuje na otázky uvedené průběžně v posudku.

Doktorandka se vyjádřila k oponentským posudkům a zodpověděla dotazy. Připomněla problematiku kreativity panelů a menší právní jistoty a otázku jaký to bude mít vliv na řešení.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. a připomněl nutnost využít primárních pramenů a literatury v angličtině. Práci musela autorka několikrát upravovat a přepracovávat, což se ale projevilo ku prospěchu výsledného textu. Upozornil na malou četnost zpracování tématu v české literatuře a doporučil k obhajobě.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza