

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petr Jindřich

Název práce

Reforma Rady bezpečnosti OSN a úskalí s ní spojené

Konzultant/ka práce

Jan Karlas

Oponent/ka práce

semestr/rok

počet stran

počet znaků

ZS 2012/2013

116 900

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma – reforma Rady bezpečnosti OSN, výzkumná otázka – zda postoj vybraných zemí v dané otázce vysvětluje lépe neorealismus nebo modifikovaný neorealismus. Jde o přiměřené téma/otázku, do značné míry původní, systematických analýz reformy Rady bezpečnosti příliš není.

Oceňuji snahu autora nabídnout systematickou analýzu založenou na teoretických přístupech. Je ale třeba zmínit i absenci konkrétní metody vhodné pro tento typ práce – metody pro testování teoretických hypotéz. Chybí i zdůvodnění proč realismus a ne nějaké jiné přístupy.

Autor čerpá z relevantních prací k realismu i reformě Rady bezpečnosti, dal si práci s analýzou souvisejících projevů, u realismu ale používá poměrně málo zdrojů, u reformy samotné by možná bylo přínosnější místo odkazů na projevy použít pokud možno více další sekundární literaturu.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Autor v zásadě a do značné míry úspěšně sleduje svůj cíl – aplikovat obě teorie na zvolenou otázku. V práci chybí reflexe dosavadního výzkumu tématu, pojetí standardního neorealismu je zřejmě poněkud zjednodušené, RB je důležitý orgán a pozornost by ji tedy státy měly věnovat i podle standardních neorealistů (v závislosti na mocenském vyvažování „vně“ OSN, v rámci mezinárodního systému). Absence metody trochu omezuje přesvědčivost závěrů (identifikaci konkrétních faktů vedoucích k potvrzení/odmítnutí jedné i druhé hypotézy a jasné vyhodnocení obou hypotéz).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

v pořádku

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. Jde o přiměřené téma/otázku, do značné míry původní. Oceňuji snahu autora nabídnout systematickou analýzu založenou na teoretických přístupech. Práce ale obsahuje i některé nedostatky uvedené výše.

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře (případně výborně, v závislosti na obhajobě)

datum

podpis

18. 1. 2013