

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kamila Polášková

Název práce

Role jaderných zbraní v regionálním konfliktu mezi Indií a Pákistánem

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký, M.Phil., Ph.D

Oponent/ka práce

JUDR et PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

semestr/rok

zimní/2012

počet stran

74

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zaměřuje na analýzu role jaderných zbraní v regionálním konfliktu. Konceptuálně vychází z diskuze probíhající v rámci proliferační debaty. V tomto kontextu se zaměřuje primárně na jedno odvětví této debaty, podle kterého jaderné zbraně mohou mít lokální stabilizační efekt. Autorka tuto tezi kriticky analyzuje (v podstatě testuje) na empirickém případě soupeření Indie a Pákistánu, které bývá velmi často uváděno jako jeden z příkladů podporujících původní proliferačně-optimistickou tezi.

Výše naznačené pojetí považuji za zajímavé a produktivní. Autorčin argument je vystaven logicky a přesvědčivě a za zdařilé považuji i napojení analýzy kontrolního stabilizačního faktoru, který představuje americká zahraniční politika v oblasti.

Výzkum je založen na bohaté zdrojové základně, a to ve své teoretické i empirické části.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků,

včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorčinu argumentaci považuji za přesvědčivou a zdařilou. Debaty s autorkou a poté samotná práce mě přinutily k nové reflexi regionálního proliferačního optimismu. Oceňuji také solidní hloubku provedené empirické analýzy.

Předkládaná práce neobsahuje specifickou metodologickou pasáž, nicméně autorka v úvodu vysvětluje celý přístup a v zásadě naplňuje znaky testování v rámci instrumentální případové studie.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I přes formální (nikoli reálný) nedostatek v metodologickém uchopení práci hodnotím jako **výbornou.**

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

24/1/2013

