

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Michal Čermák

Název práce

Komparace postupu americké administrativy vůči Íránu v otázce proliferace jaderných zbraní za vlády prezidentů Bushe a Obamy

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

letní/2013

počet stran

96

počet znaků

143577

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se pokouší srovnat přístupy posledních dvou prezidentských administrativ Íránu. Autor definuje základní komparativní rámec dílčím způsobem odvozený FPA literatury a poté postupuje metodou komparativní případové studie.

Z jinak logické struktury vyvstává jako nekoncepční skutečnost, že autor nedokázal jasněji vymezit komparativní rámec navazující na teoretickou diskuzi a nepředstavil ani jasnější operacionalizaci komparovaných kategorií (její absence je o to palčivější, že autor sleduje také relativně subjektivní linii úspěšnosti a neúspěšnosti).

Zdrojová základna je postačující, byť není příliš objemná, což lze vnímat vzhledem k široce diskutovanému tématu jako částečný nedostatek.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Práce nabízí relativně ucelený pohled na základní parametry americké politiky vůči Íránu v době obou administrativ. Na druhou stranu jsou však její závěry vystavěny spíše na spíše všeobecně známých a očekávatelných informacích. Určitá konvečnost práce samozřejmě není problémem sama o sobě, ale ukazuje na menší hloubku provedené analýzy stejně tak jako omezenější zdrojovou základnu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická úroveň je spíše průměrná, nicméně obecně akceptovatelná

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I přes výše zmíněné nedostatky práci mohu doporučit k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

22/6/2013

Vít Střítecký