

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahu IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahu IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta

Bc. Lukáš Hadrava

Název práce

Strategické partnerství USA a Indie jako způsob vyvažování Číny

Konzultant/ka práce

PhDr. JUDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. RNDr. Nik Hynek, M.A., PgDip Res, Ph.D.

semestr/rok

jarní 2013

pocet stran

126

pocet znaku

215 939

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; primerenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdroje, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a primerenost členění, logická provázanost);

- i. téma velmi aktuální; vhodně zvolené hypotézy, vyvážená teoretická diskuse s hlubokou empirickou analýzou
- ii. teorie vyvažování moci doplněná o plastickou konceptualizaci moci dle Nye, jednopřípadová studie
- iii. autor prokazuje výbornou orientaci v existujících literaturě a dalších zdrojích
- iv. struktura textu je logická, přehledná a proporcionálně vyvážená

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdroje pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěru, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupu; konformita s projektem);

autor vhodně prekládá termíny do češtiny a stylistika je na vysoké úrovni, zdroje vybrány vhodně, přesnost vyjadřování je vysoká, interpretace je adekvátní a samostatná, založena na empirickém podkladu

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

biblio ok, odkazy ok, citace ok

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vyspělá

5. formální úplnost výtisku (cestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Adekvátní, vysoká úroveň formální stránky

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. námety či otázky k obhajobě;

nemám

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

doporučuji k obhajobě a navrhuji pochvalu děkana za vynikající DP

8. navrhaná klasifikace.

„1“ – výborne s doporučením na pochvalu děkana za vynikající DP

datum

podpis

21.1.2013

