

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lucie Paličková

Název práce

Vztah USA – Čína v oblasti námořní bezpečnosti – kooperace nebo konflikt:

Konzultant/ka práce

JUDr et PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil., Ph.D.

semestr/rok

zimní/2013

počet stran

188

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá vysoce relevantním tématem soupeření námořních mocností v geopoliticky významném prostoru Indického oceánu a asijsko-pacifického regionu. Autorka se na základě reálných potenciálů a záměrů obou velmocí pokouší zjistit, budou-li se vztahy vyvíjet spíše kooperativně či konfliktně, přičemž hypoteticky anticipuje první moment.

Práce je relativně obsáhlá a empiricky velmi propracovaná. Bohužel ale autorka do značné míry rezignovala na teoretický rámec, který by její analýzu „ukrotil“. Na druhou stranu však práce má jasnou strukturu, která po většinu času umožňuje sledovat logicky vystavěný argument.

Z hlediska zdrojů je práce nadprůměrná (jakkoli se jedná pouze o zdroje týkající se empirické části). Pasáž hodnotící zdroje by mohla být více propracovaná.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Za hlavní problém DP považuji nedostatečné teoretické ukotvení (v rámci DP by student měl především ukázat, že zvládne pracovat s disciplinárními nástroji). Napojení na svým způsobem normativní teoretické rámce by také autorce pomohlo vyřešit další problém kterým je relativizace vlastních závěrů, resp. mírný „akademický alibismus“ spočívající v závěru, že zkoumané faktory nejsou dostatečné k vyslovení jasnějšího soudu. V tomto kontextu bych ještě dodal, že celá autorčina analýza je svým způsobem silně „realistická“, což je však poněkud v rozporu s autorčinou tendencí dokázat, že vztahy mezi námořními velmocemi budou v dané oblasti v budoucnosti kooperativní.

Autorka dle mého soudu mohla více pracovat s kategorií strategických záměrů (nesdílím autorčin kritický odkaz na neexistenci americké strategické koncepce pro politiku v této oblasti). Tato kategorie je nosnější než srovnání existujícího potenciálu, které může být v mnoha ohledech problematické.

Jakkoli jsem měl chvílemi pocit zbytečného rozšíření práce (a celou třetí část vnímám jako trochu nadbytečnou), jako zajímavé jsem viděl pasáže, ve kterých autorka analyzovala potenciální třecí plochy (z mého pohledu nejlepší části DP).

Ještě jednou také nelze nezmínit kvalitní a precizní empirickou práci.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Občasná komplikovaná souvětí a navazující problémy s interpunkcí

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

S hodnocením trochu váhám. Za normálních okolností bych práci bez teoretického rámce nikdy nehodnotil lépe než velmi dobře, na druhou stranu empirická stránka této práce je příkladná. Proto bych při dobré obhajobě nechal otevřenou možnost pro hodnocení výborně.

--

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře nebo výborně

datum

podpis

25/1/2013	Vít Střítecký
-----------	---------------