

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **LEBEDOVÁ**

Jméno: Renata

### NÁZEV PRÁCE: **Změna francouzské ústavy v r. 2008 Posílení pravomocí prezidenta skrze modernizaci institucí páte republiky?**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**  
Pracoviště: IPS FSV UK

Jméno: **Michel**

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Změna struktury výsledné práce oproti schváleným tezím je v prospěch logiky analýzy a její prezentace.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1
-----	------------------------------------------------------------------------------	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Slečna Lebedová vychází v podstatě z klasické ústavně-právní a politologické analýzy, v souladu s francouzskou vědeckou tradicí.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce sl. Renaty Lebedové vychází z francouzského klasického přístupu, resp. jedná se o politologickou analýzu na základě ústavy. V tomto případě se autorka zaměřila na analýzu kvantitativně nejrozsáhlejší změny ústavy od založení páté republiky v r. 1958. Autorka se zaměřila na pracovní (oprávněnou) otázku, zda tato změna nebyla vlastně ve prospěch prezidentské instituce. Práci bych označil za poctivou a kompletní analýzu změn, resp. jak původních návrhů tzv. Ballardurové komise (včetně analýzy samotné komise a kontextualizace jejího účinkování), až po konečný výsledek, přičemž se autorka snažila úspěšně vysvětlit, jaké jsou účinky změn na francouzský politický systém. Určitě by se daly najít body, ve kterých bych neúplně s autorkou souhlasil, nicméně její vysvětlení jsou rozumná a oprávněně vysvětlená. Práci považuji za zdařilou a zajímavě napsanou.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V čem a jak by tato změna fr. ústavy z roku je příkladná? zjm. pro českou veřejnost?
5.2	do jaké míry je současná ("hollandova") praxe v souladu s úmysly balladurovy komise/změny ústavy? (včem "normální prezident" se o této změnu může opírat?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 14.6.2013

Podpis: \_\_\_\_\_