

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Lebedová Jméno: Renata

### NÁZEV PRÁCE:

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Novák Jméno: Miroslav

Pracoviště: IPS

**TYP POSUDKU: Posudek oponenta práce:**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

*\*) Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)*

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Jde o kvalitní deskriptivní diplomovou práci, která analyzuje ústavní změny ve Francii, k nimž došlo v roce 2008. Kandidátka právem poukázala na důležitost způsobu, že totiž prezident nejprve jmenoval rozsáhlou odbornou komisí, vedenou bývalým ministerským předsedou Balladourem, a potom teprve došlo k prosazení změn vládou většinou. I když ústavní změny nepřinášejí žádný dramatický obrat – žádný přechod k VI. republice se tím nekonal, přece jen šlo o početné změny ústavy a je dobře, že jednotlivé úpravy byly spolu propojeny. Osobně se nedomnívám, že omezení presidentských mandátů na dva po sobě je jen bezvýznamnou změnou, i když v minulosti žádný francouzský prezident tři mandáty po sobě nevykonával. Je lépe problémy anticipovat než se jimi nechat překvapit, když už je pozdě. Také si na rozdíl od kandidátky myslím, že nová možnost pro presidenta vystupovat v parlamentu prospívá spíše prezidentovi než prestiži parlamentu, i když zatím prezident Sarkozy této možnosti používal s mírou a jeho nástupce, který si tolik zakládá na tom, že je „normální“, je ještě u moci poměrně krátce na to, abychom mohli dělat závěry. Práce je založena především na originálních dokumentech, jazykově je poměrně kvalitní, překlepů není mnoho. Jde o solidní diplomovou práci, kterou doporučuji hodnotit jako velmi dobrou.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Podrobně vyložte, jak byla omezena možnost kumulace mandátů. Jsou podle vás tyto změny dostatečné? Zdůvodněte svůj názor.
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*(po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):*

**Velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 13.6.2013

.....

Podpis: