

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Höfer**

Jméno: Jan

NÁZEV PRÁCE: Komparativní volební inženýrství v postjugoslávském prostoru

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Lebeda**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: KPES FF UP Olomouc

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Karel Höfer zpracoval mimořádně kvalitní diplomovou práci, která jak svým rozsahem, tak kvalitou obsahu vysoce převyšuje průměrné absolventské práce. Autor postupuje velmi důsledně a snaží se téma pokrýt co nejkomplexněji. Teoretické základy, ze kterých vychází jsou velmi široké a snaží se vytvořit komplexní teoretické zázemí pro následnou analýzu.

Teoretická část je zpracována velmi pečlivě a dokazuje autorovu obeznámenost se širokým portfoliem relevantních prací. Ne vše bych na autorově místě napsal stejným způsobem, ale to jistě není vada. Např. Kapitulu 2.2 "Základní proměnné volebních systémů" bych nazvala a koncipoval širěji. Osobně za proměnné nepovažuji ani proporcionalitu, ani přirozený práh a volební geografie představuje oblast samu pro sebe. Není tak úplně šťastné zařadit tyto tři jevy do kapitoly z výše zmíněným názvem.

Přestože práce nestaví na nějakých složitých sociálně-vědních metodách, autor se neopoměl důkladně vypořádat i s metodologií a dokonce i s filozofií práce.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Po formální stránce práce splňuje všechna požadovaná kritéria.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce představuje velmi kvalitní komparativní analýzu volebního inženýrství v postjugoslávském prostoru. Z textu je jasně patrná autorova erudice a detailní znalost problematiky. Diplomová práce Karla Höfera představuje velmi kvalitní absolventskou práci, která může být směle uznána i jako práce rigorózní. Doporučiji proto komisi, aby navrhla tuto práci na pochvalu děkana.

Diplomovou práci Karla Höfera Komparativní volební inženýrství v postjugoslávském prostoru doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké hlavní paralely a jaké rozdíly v problematice volebního inženýrství by autor spatřoval mezi postjugoslávským prostorem a oblastí střední postkomunistické Evropy?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 4.9.2013

Podpis: _____