

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Höfer**

Jméno: Karel

NÁZEV PRÁCE: Komparativní volební inženýrství v postjugoslávském prostoru

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Cabada**

Jméno: **Ladislav**

Pracoviště: katedry politologie a humanitních studií, Metropolitní univerzita Praha

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Teze diplomové práce byly jasně formulovány, student již v nich prezentoval všechny základní cíle a výzkumné otázky. Totéž platí i o metodologii a - s ohledem na limitovaný rozsah tezí nutně redukované - metodě výzkumu. Struktura práce je v tezích rovněž jasně formulována s využitím kombinace geografického a "problémového" přístupu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Předložená práce výrazně vybočuje z rozsahu i náročnost běžných absolventských diplomových prací. Student prokazuje velmi dobrou orientaci jak ve vlastním předmětu studia, tj. oblasti komparativní politologie postjugoslávského prostoru, tak i velmi dobrou orientaci v obecnějších metodologických a částečně rovněž ontologicko-epistemologických konturách politiké vědy. Na velmi vysoké úrovni je heuristika, metodologické zázamé a aparát konkrétních metod jsou rovněž velmi uspokojivé. práce přináší řadu inovativních výstupů z vlastního studentova výzkumu. Ve většině naznačených kritérií je text určitě na úrovni rigorózní práce, místy by s drobným dopracováním mohl být využit i jako disertační práce.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1*
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: řadu superlativ jsem snesl již v předchozím odstavci posudku. Konstatuji, že student vystavěl tedť logicky, jasně postupuje od obecných poznatků ke konkrétním segmentům, jež jsou předmětem jeho vlastního srovnávacího výzkumu. Desk research je v textu dobře doplňován využitím sekundární výzkumné literatury. Citační normu považuji za dodrženu, byť jsem našel drobné odchylky od úzu (např. v seznamu zdrojů je zdroj Fink-Hafner a Haček 2001 prezentován jako autorská monografie, ve skutečnosti se jedná o kolektivní editované dílo - vím to náhodou, jsem autorem jedné z kapitol v knize ...). Jedinou kritičtější poznámku vznáším ke stylistice - student v ní nedělá faktické, viditelné chyby, nicméně na řadě míst plynulot textu vážne; mimochodem, nejvíce je to vidět v první, obecné části textu (str. 14 - 19). Kapitola 1.5. je buď postradatelná, nebo naopak měla být rozpracovanější; v současné podobě působí v textu spíše formálně než aby plnila jasný účel. Dobře se naopak student vyrovnal s úskalími převodu jihoslovanské terminologie do češtiny (výjimkou je chorvatská horní komora parlamentu - určitě ne Županská sněmovna

/str. 106/, ale Župní sněmovna). Co se týče metodologie, mírně zarazí, že se student přidržel jen česky psaných zdrojů (toto by v disertaci neobstálo). Naopak, kromě vlastního textu práce je nutné ocenit rovněž velmi hodnotnou a informačně bohatou přílohovou část, jež sama by vydala na běžnou absolventskou práci. Ta může být vedle druhé poloviny textu, jež je inovací, rovněž užitečným zdrojem dat pro výzkumníky zabývající se postjugoslávským prostorem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Konstatuji, že předložený text je velmi kvalitní absolventskou prací, jež v řadě ohledů výrazně překračuje běžné standardy diplomových prací (směrem k rigorozní či dokonce disertační práci). Text by určitě mohl být jako rigorozní práce uplatněn, s doplněním a rozpracováním zejména v pasážích první třetiny textu by se mohl stát i základem disertační práce, případně by mohl být publikován. To bych doporučoval minimálně v podobě odborného článku založeného na využití dat v poslední třetině práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak student v případě chorvatských parlamentních voleb hodnotí dopady využití zvláštní volební jednotky pro Chorvaty v diaspoře včetně uplatnění přepočítavacího mechanismu volební účasti? Změní se v tomto směru něco se vstupem země do EU (zejména s ohledem na držitele chorvatských pasů v BaH)?
5.2	Souhlasím s tím, že slovinský stranický systém vykazoval dlouhodobě tripolární charakter. Platí to i v posledních třech volebních periodách, tj. po roce 2008?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 17. srpna 2013

Podpis: _____