

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kutil Tomáš

Název práce: Vztah mediální prezentace politických stran a volebních výsledků. Případ KDU-ČSL, Strany zelených, TOP 09 a Věcí veřejných v parlamentních volbách v roce 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad.

Tedy jinými slovy - hlavní problematika nastavení práce mají svůj předobraz v tezích a během tvorby výsledného textu zůstala neřešena. Základní "hypotéza" (existuje vztah mezi mediální prezentací, oblibou a volebními výsledky stran) je nastolena, leč neověřována/neřešena, pouze shodně konstatována v tezích, v Úvodu (str. 3) i Závěru (str. 88). Obdobně - tj. v tezích i práci jen obecně konstatovány, ale nijak neřešeny - jsou na tom i ony "trendy a zákonitosti" (konkrétní projevy dané základní "hypotézou"). Práce tak "nezkoumá vztah", jak se autor snaží čtenáři namluvit, jen snad stokrát při srovnání položek z oněch dvou tří datových sad opakuje, že vztah tu je.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část představuje bezpochyby kvalitnější díl předkládané diplomové práce, na str. 5-33 autor uvádí řadu více či méně souvisejících teorií a konceptů a krom notorií občas odkazuje i na nepřilíh známý a zajímavě působící zdroj. Bohužel tato část nesměřuje k jasnému cíli, který by následně určil povahu navazujícího výzkumu. Na str. 49 autor tvrdí, že jeho výzkum bere v potaz vliv na příjemce (a má být tak zařaditelný mezi výzkumy, které výzkum médií propojují se zkoumáním jejich vlivu na příjemce). Zde k propojení nedochází, žádné zkoumání vlivu se nekoná... a ono braní v potaz? Je hodně potlačené, resp. prostě se předpokládá...

Naopak neúměrně mnoho místa autor věnuje metodologickému úvodu (vč. např. nepřípadných rad jak analyzovat v týmu) a vlastně i závěrečným interpretacím, které ani interpretacemi nejsou. Zřejmé je to zejm. na str. 65-77, kde na čtenáře čeká jen více než deset stran slovní vaty "tolik zde a tolik zde", bez snahy zamyslet se nad důvody

a přidat alespoň pokus o zodpovězení otázky "proč" (což opět můžeme brát jako důkaz toho, že empirická část nevyhází z teorie a nemá na co navázat, od čeho zamyšlení nad výsledky odvíjet).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke cti budíž autorovi přičteno, že o základním nedostatku své práce (korelace nerovná se automaticky kauzalita) zřejmě tuší a v toku textu "nevěští z obsahů účinky" - to si bohužel nechává až jako nepovedenou pointu do závěrečného odstavce celé práce ("můžeme potvrdit, že podoba a rozsah mediálního prostoru zkoumaných stran ovlivnila jejich volební preference a volební výsledky").

Práce je na obstojné jazykové a stylistické úrovni, byť se překlepy a chyby občas najdou (nejvíce, tj. pětkrát, na str. 35: "úřednická vlády", "Poslanecká sněmovna" (2x), "velmi překvapivý byla", "Věci veřejná", "že že").

Obdobně je to i s tvrzeními, která autor občas nedomyslel (viz úvaha o vztahu mezi TOP 09 a KDU-ČSL: "odliv významné části členské základny" (s.39) vs. formulace na následující straně, že TOP 09 "neoplývá nijak početnou členskou základnou" ... plus okamžitý názor, že to je "handicap").

U analýzy chybí definice kódovací jednotky, resp. je opsána velmi vágně ("článek s alespoň jednou větou..."). Při vědomí množství analyzovaných médií a délky sledovaného období lze autorovi těžko věřit, že "zkonsumoval" celou produkci a z ní vybíral články pro kódování "ručně". Zřejmě byl použit nějaký vzorec pro vyhledávání v databázi (což autor bezděčně prozrazuje na str. 61: "pokud by kdokoliv zadal v databázi Newton Media Search doraz zahrnující v klíčových slovech názvy zkoumaných stran..."), ale ten je zásadní a v textu nesmí chybět.

Druhé pozastavení u naplánované analýzy přichází v okamžiku, kdy autor zcela lapidárně konstatuje, že opakovaně vysílané pořady (reportáže) zahrnul do analýzy pouze jednou.

U grafů (kterých by bylo vhodné zařadit daleko více, odpadlo by tím mnoho stran textu) chybí názvy, popisy, hodnoty. Mnou posuzovaná práce byla kdovíproč vytištěna na tvrdém papíru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autora předkládané diplomové práce jsem od podání tezí dlouho neviděl, až letos v polovině dubna mi přišel mailem hrubý text DP s poznámkou, že "vzhledem k mému pracovnímu vytížení vznikala nárazově ve volných chvílích téměř dva roky". Po přečtení rozpracovaného textu mi bylo jasné, že jsme se ocitli v krizovém režimu a autorovi jsem doporučil přepracovat úvodní, teoretickou část práce. Je až s podivem, jaký kvalitativní posun v ní autor ve zbývajícím čase provedl. Vzhledem k tomu bych nyní nejraději autorovi předkládané práce doporučil, ať ji stáhne z obhajoby a do příštího termínu obdobně zvýší úroveň i empirické části. Jelikož však tuším, že tento můj návrh nepřijme, doporučuji hodnocení stávajícího textu stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!