

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kutil Tomáš

Název práce: Vztah mediální prezentace politických stran a volebních výsledků- Případ KDU-ČSL, Strany zelených, TOP 09 a Věcí veřejných v parlamentních volbách v roce 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si ve schválených tezích klade za cíl zhodnotit vztah mediální prezentace politických stran a jejich volebních výsledků. Obsah výsledné práce tomuto cíli neodpovídá - viz dále.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor sice v teoretické části stručně představuje relevantní teorie a koncepty, které souvisí s jeho původně vytýčeným cílem, ovšem s uvedenými poznatky dále vůbec nepracuje. Není tak jasné, proč popisuje průzkumy volebních preferencí a média (kap. 1.3), průzkumy volebních preferencí a rozhodování voličů (kap. 1.4), role profesionální politické komunikace (kap. 1.6) či politické strany a zisk mediálního prostoru (kap. 1.8), když poznatky uvedené v těchto kapitolách nijak nevyužívá při nastavení vlastní analýzy ani při interpretaci získaných výsledků. Prezentovaná analýza je metodologicky naivní a závěry o vlivu médií na výsledky voleb lze označit za zcela neplatné a v podstatě irelevantní. Autor prezentuje prostou frekvenční analýzu zaměřenou na výskyt politických stran v médiích a několik stran věnuje popisu metody kvantitativní obsahové analýzy. V práci ovšem zcela schází seznam analyzovaných médií a operacionalizace proměnných je zmatečná. Některé proměnné (č. 11-14) se věnují "vyznění článku". Autor ovšem vůbec neuvádí, podle jakých kritérií hodnotil pozitivitu či negativitu "vyznění" a současně není vůbec jasné, zda mezi "články" zahrnul i obsahy audiovizuálních médií. Komparativní složka analýzy je zcela zavádějící. Pokud by se autor inspiroval pracemi, které uvádí v teoretické části (Spirála mlčení, nastolování agendy), pak by pro základní srovnání využil alespoň metodu korelační analýzy, nebo jiný netriviální nástroj pro srovnání. Prezentované výsledky srovnání pozornosti médií a volebních preferencí, resp. výsledků voleb, neodpovídají úrovni magisterského studia oboru mediálních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce postrádá logickou strukturu, závěry analýzy nevychází ani nijak nenavazují na prezentované teoretické koncepty. Nastavení samotné analýzy je nezvládnuté a chybné.

Grafická úprava práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ absolventské práce. Jednotlivé tabulky a grafy nejsou popsány. Některé tabulky se autorovi "rozpadly" na více stran v textu (s. 75-76, s. 69-70).

V seznamu literatury autor opakovaně mylně odkazuje na elektronické databáze odborných časopisů - Sagepub.com ani oxfordjournals.org nejsou zdrojem, ale pouze elektronickou databází odborných tištěných titulů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z výše uvedených důvodů považuji práci Tomáše Kutila za téměř nevyhovující a nesplňující nároky kladené na magisterskou diplomovou práci a v případě přesvědčivé obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!