

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský

Autor/ka práce: Martin Kotek

Název práce: Sebevražda – Masarykův životní problém (studie mapující Masarykův život a životní otázky ve vztahu k tématu sebevraždy na pozadí jeho sociologie, filosofie a teologie)

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Miloslav Petrušek, CSc.; Doc. Milan Tuček, CSc.

Oponent: Mgr. Miroslav Paulíček

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jde o práci z dějin sociologie, k čemuž je literatura vybrána znamenitě – nechybí ani klasický spis Nejedlého. Autor skutečně ukazuje, jak téma sebevraždnosti prostupuje téměř celé Masarykovo dílo – zejména oceňuji, že se dostalo i na texty méně spojované se sebevraždou (Rusko a Evropa, Světová revoluce). Práce s literaturou je pečlivá, snad u Sebevraždy mohlo být více originálu (ač Giddens ji neshrnuje špatně). Životopisy jsou místy poněkud příliš adorační – pochopitelně, když jde o Masaryka, ale mohl tam být i nějaký střízlivější (např. Soubigou, byť i ten někdy přehání).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorovy závěry jsou v pořádku a jasné. Závěrečné kritické zamyšlení není ani příliš v rozporu s Masarykem – růst počtu psychických poruch na úkor klesající sebevraždnosti je v souladu s jeho diagnózou společnosti; v Sebevraždě ostatně píše, že sebevraždy a psychózy jsou dvěma stránkami téhož společenského procesu (a autor práce to na str. 18 ví také).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána se všemi náležitostmi, velmi kultivovaně a čtivě, jazykově na poměrně slušné úrovni (zájmeno jenž dělá trochu problém, Tolstoj je dosud ještě bez Tolstého...). Citace v angličtině se standardně překládají, což autor nečiní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci je dobře zpracované Masarykovo pojetí náboženství, stručně a výstižně je také pojednán vztah Masaryka a Durkheima.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Všiml si autor v Masarykově Sebevraždě něčeho, čeho si nevšiml Giddens?
Existuje dnes ještě polovzdělání a může mít stále tytéž důsledky?

Celkové hodnocení práce:

Jde o pečlivě zpracované téma z dějin české sociologie, autor prokázal schopnost pracovat s literaturou a také schopnost uvažovat v širším sociologickém kontextu, práce je kultivovaná a čtivá, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **v ý b o r n ě**.

Datum:

Podpis: