

Autorka zjišťuje důsledky působení ruského prezidenta Putina na výklad ruských dějin, soustředí se na sovětskou éru a příčiny jejího pozitivního vnímání v současném Rusku.

Teoreticky text vychází z myšlenky propojení politiky a historie, které neustále ovlivňuje a proměňuje interpretaci minulosti. Ta je podle autorky zásadním činitelem při konsolidaci národa a přímo ovlivňuje názor veřejnosti na legitimitu vládců. Ve druhé části práce autorka analyzuje projevy i aktivity Vladimíra Putina a konfrontuje je s výsledky veřejných průzkumů, aby mohla v závěru popsat nejzávažnější důsledky jeho historické politiky. Zvolená metoda i struktura práce umožňují zkoumané téma dobře analyzovat.

Práce splňuje formální nároky, až na drobné nedostatky odpovídá nárokům na bakalářskou práci i po jazykové stránce.

Text pečlivě sleduje téma, je teoreticky dobře připraven. Z rozsáhlého spektra historické politiky volí pro svého druhu klíčovou studii společensky nejvýznamnější problém sovětského dědictví a logicky se pak soustřeďuje na osobnost Josifa Stalina. Bylo by samozřejmě možné zmínit více důležitých námětů ruské minulosti, za závažnější nedostatek práce však považuji, že autorka pracovala pouze se zahraničními výhradami a nepřihlédla k ruským odborníkům kritizujícím Putinovy kroky. V podstatě tak akceptovala v otázkách historie často až xenofobní rétoriku ruského prezidenta. Hlubší vhled do vnitřní ruské diskuse a širší povědomí o institucionálním rámci současné ruské historické politiky by tomu zamezil.

Vymezujete tři myšlenkové linie ruského nacionalismu (s. 12,13). Ke kterému z nich má Putin nejbliže a proč?

Jakých volebních výsledků dosahovala v letech 1991-2008 Komunistická strana Ruska a skutečně komunistické hlasy rozhodovaly o změně státních symbolů?

Existuje ruská odborná kritika historické politiky Vladimíra Putina? Jaká byla její reakce?

Přes uvedené výhrady práce jako celek splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.