

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Knappová

Název práce: Putinův historický narativ: problémy ruské postsovětské identity a role historie v Rusku během Putinova prezidentství 2000 – 2008

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): *Autorka se zaměřuje na problematiku historického narativu období vlády prezidenta Putina (2000-2008). Poskytuje ucelenou definici takových pojmů, jako je historická politika, historický narativ, kolektivní paměť atd. V empirické části se pak věnuje samotnému výkladu dějin, a to hlavně sovětských, ze strany Vladimíra Putina. Sleduje přitom vnitřní logiku vytváření historických konstruktů, přičemž se snaží o jejich pochopení, nikoli odsouzení. V Putinově politice, dle mého názoru správně, vidí snahu sjednocovat ruskou společnost po přeci jen turbulentních Jelcinových letech. S tím se pojí kromě jiného také příznivější pohled na osobu Josifa Stalina, jakož i snaha neotevírat problematické body ruských dějin.*

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
Téma je extrémně náročné v tom, že nabízí „možnost“ odejít od vědeckého přístupu k dojmologii. Takové pasti se autorka dokázala zcela bez problémů vyhnout. Jedná se tak o velmi zajímavou analýzu zpracovanou na základě definovaného vzorku s jasnou metodologií, teoreticky ukotvenou. V tomto ohledu jí nemám co vytknout. Práce je zároveň naprosto logicky strukturovaná, vycházející z teoretického rámce přes pohled na jednotlivá období ze strany prezidenta Putina.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
Práce je psána nesmírně kultivovaným jazykem, kdy se autorka zcela suverénně pohybuje v poli poměrně složitých pojmů a jejich významů. Jazyk pak pro ni není zátěží, ale spíše prostředkem. Dokonce ani drobné prohřešky („...míst (blank spots), jež vznikly...“ – str. 10, západ vs. Západ, „tyto dvě jména“) toto tvrzení nijak nezpochybnují. Odkazy jsou zpracovány veskrze korektně.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):
*Jedná se o vynikající práci, která by si po drobném dopracování zasloužila vydání. Autorka jasně vymezila předmět a metodu zkoumání, zasadila jej do teoretického rámce a následně podala i přesvědčivé závěry. Ve věcných záležitostech se s autorkou pravděpodobně neshodnu pouze v otázce užívání předrevolučního období. Z mého pohledu je pro Putinův narativ velmi důležitá osoba Petra Stolypina, kterého definuje jako konzervativního modernizátora, a tedy do značné míry i jako svůj vzor (je otázkou, jestli dokonce ne významnější, než Petra Velikého). Autorka to nicméně na jiném místě zmiňuje sama, jde tak pouze o rozdíl v akcentech.
Velmi oceňuji hlavně kritický přístup k problematice, kdy nedochází k zjednodušujícímu výčtu oddělených událostí, ale naopak ke snaze vidět v Putinově přístupu k historii logiku, zasadit ji do kontextu. Výhrada je opravdu jen minimální, spočívá v jistém zapadnutí Gorbačovova období, jakkoli pro práci není zásadní, do Jelcinovy doby. Patrně je to například u osoby Andreje Sacharova.*

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- *Z práce vysvítá základní otázka, tedy nakolik je Vladimir Putin skutečným tvůrcem historického narativu a nakolik se v jeho případě jedná spíše o reflexi nálad panujících ve společnosti?*
- *Jaké jsou hlavní rysy proměny oficiální politiky vůči ruské historii po roce 2008? Kam se může dál ubírat?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně s návrhem na pochvalu za vynikající bakalářskou práci.

Datum: 10. června 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.