

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **TEREZA PÁNKOVÁ**

Název práce: **ROLE MÉDIÍ V HNUTÍ ZA SVOBODU SLOVA NA UNIVERZITĚ V BERKELEY**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **VLADIMÍR HANDL**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se soustředí na dosud nedostatečně osvětlenou otázku vlivu médií na vývoj a výslednost studentského hnutí za svobodu slova v Berkeley roku 1964. V úvodu autorka představuje téma své práce, svou výzkumnou otázku, strukturu práce a metodu; vyrovnává se existující literaturou. V první části prezentuje vývoj hnutí za svobodu slova, jeho etapy, hlavní události, vůdčí osoby a výsledek hnutí. Druhá část se věnuje samotné výzkumné otázce a analyzuje vliv médií na vývoj hnutí, na chování hlavního představitelky – Maria Savia, na přijetí hnutí ve studentské obci a ve společnosti obecně. Závěr shrnuje hlavní poznatky práce a odpovídá na výzkumnou otázku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu, je postavena na relevantní literatuře a mediálních výstupech. Autorka pracuje s literaturou a zdroji standardním způsobem. Její charakteristika hnutí za svobodu slova je výstižná a diferencovaná, postihuje všechny hlavní askety v jejich vývoji. Zařazuje přitom téma do dobového kontextu, ukazuje význam úspěchu hnutí pro celospolečenské klima, pro otázku občanských práv a další vývoj studentského a obecněji protestního hnutí.

Už samotná hlavní výzkumná otázka představuje zajímavý analytický počín. Autorka věrohodně charakterizuje zaměření a předpojatost vybraných médií a ukazuje, že i negativní prezentace a přehnaná personifikace napomohly dosažení cílů (donutily administrativu univerzity k ústupkům) a významně rozšířily povědomí o hnutí. Obrazové přílohy dobře ilustrují atmosféru analyzovaných událostí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka píše dobrou češtinou, práce je prakticky bez chyb. Drobnější stylistické oznamky mají spíše charakter doporučení:

- 1) v české stylistice působí až rušivě, když autorka každou kapitulu uvádí (ve stylu amerických prací) shrnutím toho, o čem kapitola pojednává.
- 2) autorka v několika málo případech uvádí v textu charakterizaci vybraného fenoménu, která není přímo součástí hlavního „příběhu“ a zbytečně narušuje dynamiku textu; tyto zajímavé doplňující informace by měly být uplatněny spíše v poznámce pod čarou (viz. např. informace o Joan Baezové, str. 21.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí uceleným dojmem, téma zpracovává velmi soustředěně a v logické posloupnosti. Práce je bohatá informačně, ve vztahu k působení médií i analyticky. Právě propojení „příběhu“ hnutí s fenoménem medializace (do značné míry pokřivené a asymetrické přehnanou personifikací, přesto ale vlastně nápomocné) činí práci velmi podnětnou a vyzývá k podobné analýze jiných společenských vystoupení a jevů, které ovlivnily společenský vývoj v USA ale i dalších zemích, vč. Československa/ČR.

Jediná připomínka se týká úvodu práce. Jednak není pasáž, v níž autorka vysvětluje strukturu práce (2 odstavce, str. 11) dostatečně jasně formulován. Hlavně by ale autorka měla jasněji charakterizovat metodu analýzy periodik: jakým způsobem postupovala, jak zajistila reprezentativnost své kvalitativně zaměřené analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by při obhajobě měla upřesnit metodu analýzy periodik, kterou uplatnila.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuje se přijmout práci k obhajobě a ohodnotit ji v případě úspěšné obhajoby známkou výborná.

Datum: 10. 6. 2013

Podpis: Vladimír Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.