

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Veronika Javůrková, PhD.
	Datum: 3.6 2013
Autor: Kateřina Machalková	
Název práce: Faktory ovlivňující detektabilitu kořisti pro vizuálně se orientující predátory	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem předložené bakalářské práce bylo popsat typy maskování kořisti a shrnout jak se faktory jako jsou kontrast, rozložení, tvar a symetrie vzoru maskovacího zbarvení kořisti či parametry podkladu, na kterém se kryptická kořist nachází, ovlivňují její detektabilitu vizuálně se orientujícím ptačím predátorem.	
Struktura (členění) práce:  Práce je členěna velmi logicky, kdy na stručný Úvod navazují 4 kapitoly, jejichž pořadí ve smyslu jejich sdělení i posloupnosti je zcela v souladu se zaměřením a tématem práce a vše je následně shrnuto ve srozumitelném Závěru následovaném Seznamem citované literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Práce cituje cca 52 literárních zdrojů (především vědeckých publikací), což je na bakalářskou práci dostatečný objem a s jejich faktickými sděleními autorka v textu pracuje dle mého obratně a srozumitelně. Citace v textu mají jednotný styl, naopak mírně nejednotný je styl bibliografický, kdy jsou u některých zdrojů uvedeny zkratky názvů časopisů, jinde jsou uvedeny v plném znění. To ovšem někdy může být i chybou citačních softwarů, pokud je autorka použila.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň práce je velmi dobrá, s jen minimem překlepů, které však malinko zarazí např. v abstraktu (percentuální vs. perceptuální kompletace). Nicméně po jazykové stránce je práce velmi čtivá, kdy vyzdvihují hlavně kapitolu 2 – Typy mechanismy maskování, která přes svůj popisný charakter rozhodně nenudí a zbytečně čtenáře nezahluje. Do budoucna bych se jen vyhnula absolutním tvrzením typu že: „Pokud je kořist v ohrožení vizuálně lovicími predátory snižuje riziko detekce změnou zbarvení“ (strana 5, 1. odstavec). Existují samozřejmě i jiné antipredační mechanismy, než jen změna zbarvení kořisti. Podobně, u jednotlivých podkapitol 4.1 – 4.3, které se zabývají popisy konkrétních faktorů vzorování kořisti a	

jejich experimentálním testováním, kdy přes jejich občasnou provázanost s jinými faktory jako parametry podkladu, které bych uvítala spíše v samostatných podkapitolách, je velmi sympatické shrnutí v posledním odstavci každé podkapitoly, které umožní se ve spleti informací čtenáři zorientovat. Graficky je práce velmi zdařilá, veškeré grafy a obrázky jsou jasně čitelné a opatřeny popisky, stejně tak grafické členění práce je bez chyb ve formátování a splňuje veškeré formální požadavky na Bc. práci kladené.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Dle mého názoru práce své cíle splňuje. Nejenom, že se autorka poměrně elegantně orientuje ve studované problematice a dokáže ji srozumitelně v textu čtenáři sdělit, ale zároveň je čtenář uspokojen i velmi výstižným shrnutím se systematickými závěry poukazujícími na stále velmi živou a nevyřešenou problematiku kryptického zbarvení živočichů. Co by práci jen podtrhlo, tak by byla přehledná, orientační tabulka či rozsáhlejší obrazová dokumentace s příklady živočišných druhů, které jednotlivé typy maskování, popisované v kapitole 2 využívají. Ale rozumím, že omezení rozsahu práce toto nedovolovalo. Celkově práci považuji za velmi zdařilou a plně ji tedy doporučuji k obhajobě a mám jen pár dotazů a připomínek.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

1) V podkapitole 2.4 popisujete velmi stručně s odkazy na dva citační zdroje jako jeden z typů maskování kořisti průhlednost. Opravdu se o tomto mechanismu ví tak málo? Tuším, že u hlavonožců pár studií existuje. Můžete mi tedy prosím zkoušet popsat jaký je fyzikální mechanismus toho, že se jedinec jeví jako průhledný a jaké fyziologické adaptace jsou k tomu zapotřebí? Mohou existovat v rámci jednoho druhu adaptace (přechody mezi průhledností a neprůhledností těla živočicha) podle typu prostředí, ve kterém se jedinec zrovna nachází?

2) V podkapitole 4.2 několikrát uvádíte pojem „model detekce hran“ aniž by bylo fungování tohoto modelu nějak podrobně vysvětleno. Jaký je princip tohoto modelu, jaké má výhody a nevýhody oproti experimentům s živými ptačími predátory a co vlastně v rámci disruptivního zbarvení model popisuje (velikost, tvar, kontrast, rozložení prvků vzoru)?

3) Na mnoha místech v textu uvádíte také studie, které k posouzení detektability kořisti využívá lidských pozorovatelů jako „predátorů“ (překvapuje mě to hl. ve studiích hodnotících vliv vzdálenosti na vnímání aposematického zbarvení kořisti v kapitole 5). Neupouští se již od těchto experimentů nebo jsou stále využívány? V kapitole 5 uvádíte jen experiment s kurem domácím (Gamberale-Stille et al. 2009b) a sýkorou koňadrou (Johansen et al. 2010), jinak všechny s lidskými dobrovolníky? Opravdu se tento mechanismus vnímání aposematické kořisti studuje hl. s využitím lidských pozorovatelů?

Při posuzování jakých parametrů vzoru kryptické kořisti si myslíte, že by lidské oko zcela selhalo a nemělo by být v experimentech vnímání kořisti ptačím predátorem využíváno?