

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Tomáš Figura

Název práce: Mechanizmy dormancie semen mykoheterotrofných rostlín

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
×	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Autor dle mého soudu odvedl výbornou práci při vyhledávání informací. Úsilí vynaložené na rešerši a tvorbu práce bylo zajisté nadprůměrné.

Práci v mých očích kazí její struktura. V kapitole 1 – „Úvod“ postrádám jasné vnitřní členění a souvislosti. Velká část kapitoly 3 „Dormancia semien mykoheterotrofných rastlín“ je zbytná – domnívám se, že je plně nahrazena částí kapitoly 4 „Mechanizmy dormancie mykoheterotrofných rastlín“. Zatímco kritizovaná část kapitoly 3 obsahuje výčet dat o dormanci a jejím narušování, kapitola 4 tato data uvádí i se smysluplnou interpretací.

Jedním z hlavních zjištění práce je vymapování prostoru současného poznání o klíčení mykoheterotrofních rostlin, jak je uvedeno v posledním odstavci (bez označení) práce. Bohužel, toto zjištění si nenašlo cestu do abstraktu práce.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Pri „chemickej skarifikácii“ je jedným z hlavných konsenzuálnych postupov presterilizácia semien etanolom, nasledovaná použitím oxidačného činidla (niektorého z chlórmanov). Aká je teoretická podpora pre takýto postup? Súvisí so štruktúrou osemenia?
2. Prečo nemajú giberelíny stimulačný efekt na klíčenie „prachových“ semien mykoheterotrofov?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 30.5.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Martin Weiser