

Oponentní posudek bakalářské práce

„Změny erozního ohrožení a transport plavenin v povodí Olšavy“

autorka bakalářské práce: Danica Jablonská

vedoucí : RNDr. Zdeněk Kliment, CSc.

Oponentka: Mgr. et Mgr. Sylva Rödlová

Předložená bakalářská práce obsahuje 65 číslovaných stran a je rozdělena do 9 hlavních kapitol. Práce se zabývá erozním ohrožením a plaveninovým transportem v horní a střední části povodí Olšavy. Jako hlavní cíl je uvedeno provedení analýzy erozního ohrožení ve zvoleném území pomocí empirických modelů. Dalším vytýčeným cílem je rešeršní zpracování problematiky v České republice i ve světě.

Autorka se v práci soustředila na použití empirických modelů RUSLE a multikriteriálního bodového modelu erozního ohrožení pro hodnocení změn erozního ohrožení. Dále použila standardní statistické metody ke zhodnocení režimu plavenin a zejména k vyhodnocení extrémních koncentrací plavenin během roku.

Práce je pečlivě zpracovaná, ale chybí jí systematika a přehlednost. Neobvyklé řazení kapitol silně znesnadňuje orientaci v práci (např. kapitola metodika je zařazena před kapitoly lokalizace území, problematika eroze půdy a charakteristika území). Některé kapitoly se jeví jako zbytečné (např. jednostránková kapitola „Lokalizace zájmového území“, která mohla být částí fyzickogeografické charakteristiky), jiné jako by naopak chyběly (např. klasické kapitoly „Literární rešerše“ či „Výsledky“). Také obsah jednotlivých částí je v některých případech nesourodý, čímž přispívá k zdánlivé neuspořádanosti práce (např. prolnutí fyzicko-geografických faktorů území s faktory erozního ohrožení v jedné kapitole).

Za vhodné považují maximální omezení odkazů na různé dovysvětlení problematiky v jiné kapitole či neúplné odkazy na grafické znázornění, tato nekonsolidovanost informací je značně matoucí. Umístění některých map či grafů (v přílohách, či v částech textu, kde se o nich nejedná poprvé) ubírá práci na přehlednosti. Obsah map je přehledný a pěkně graficky provedený. U mapy hydrografické sítě by bylo vhodné doplnit nádrže – minimálně ty, o nichž se v textu mluví.

Práce se dobře čte, v několika málo případech je však text nejednoznačný (např. na str. 28 je uvedeno, že zájmovým územím není celé povodí, ale pouze jeho část a proto jeho charakteristiky jsou od charakteristik povodí odlišné. V následujícím přehledu již ale čtenář musí hádat, zda se uvedené informace vztahují k vybranému území či k celému povodí). Popisy grafů by také měly vždy korespondovat s obsahem zmíněných grafů (příkladem je popis grafu na str. 54 a neúplný odkaz na graf na str. 26, z kterého vyplývají jiné skutečnosti).

Jako závažné formální chyby bych v práci označila absenci teček téměř u všech použitých složených jednotek a v několika málo případech nedodržení velikosti písma u psaní indexů, což může způsobit chyby (např. na str. 54 se tak z indexu stává chyba ve vzorci).

V některých případech grafického znázornění považují za zbytečnou snahu o lineární prolnutí – ne vždy je toto možné – někdy se může tato aktivita jevit i jako zavádějící.

Použité metody i rozsah provedených prací je na úrovni bakalářské práce rozhodně dostačující a i přes vypsané nedostatky se dá práce považovat za kvalitní. Autorka by však měla mít více jistoty a odvahy pro formulování vlastních názorů a hypotéz, z kterých by mohla vycházet v avízované navazující diplomové práci. Doporučuji také více zdůraznit závěry včetně nezodpovězených otázek, které z práce plynou.

Práce je čtivá a i přes všechny její nedostatky ucelená. Autorka se drží zadání a sleduje zodpovězení určených cílů práce, aniž by se pouštěla do zbytečných detailů. Seznam použité

literatury je dostatečný, i když v několika málo případech je na místě váhání o použití uvedené literatury (v elektronické formě práce by tato kontrola byla samozřejmě umožněna, v tištěné verzi se téměř nemožná – proto vyjadřuji pouze pocit oponenta a ne jistotu). Literatura byla prakticky vždy citována dobře, což se u mnoha podobných prací nedá tvrdit.

Rozsah i obsah předkládané studie představuje splnění zadaných cílů a rozhodně splňuje nároky na bakalářskou práci. Proto doporučuji její obhájení s ohodnocením 2.

Sylva Rödlová

Na autorku mám několik drobných dotazů:

1. Str. 56, graf č. 20 – odkud byly brány podklady pro tento graf – neshodují se totiž s tabulkou č. 11 na předchozí straně – jde o jiný (neuvedený výpočet), nebo jde pouze o chybu?
2. Str. 58 – 4. odstavec – Vypočtení roční ztráty půdy je značně závislé na použitém R faktoru. V práci je použit R faktor dle Janečka a v diskuzi je napsáno, že roční ztráta půdy by měla dosahovat až 2,5 násobku uvedených hodnot. Téměř se tedy zdá, jako by autorka v diskuzi uznávala celkovou chybu v měření – jde pouze o nevhodnou formulaci? Proč nebylo použito několik známých faktorů a nebyl vytvořen např. interval, v kterém by se ztráta půdy mohla pohybovat a proč byl použit zrovna Janečkův R faktor?
3. Str. 56 – 2. odstavec – Proč si myslíte, že v chladném půlroce nebyla prokázána závislost mezi kalností a průtokem, když byla prokázána u průtoků plavenin na průtocích?