

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. MUDr. Petr Hamal, Ph.D. Datum: 6.6.2013
Autor: Adéla Čmoková	
Název práce: Molekulární metody v epidemiologii a taxonomii dermatofyt	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Téma této rešeršní bakalářské práce bylo vhodně zvoleno, neboť problematika taxonomie dermatofyt je i z hlediska praktické mykologie velmi zajímavá. Molekulárně genetické metody představují moderní přístup ke klasifikaci zmíněných mikromycet, přičemž autorka podává jejich ucelený, vhodně členěný přehled, obsahující i četné příklady jejich praktického využití. Je dokumentováno, že jsou vhodné nejen k taxonomické druhové či rodové identifikaci, ale rovněž ke vnitrodruhové epidemiologické typizaci kmenů.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je vhodně rozčleněna, kapitoly jsou dobře uspořádány, logicky na sebe navazují, jejich vnitřní struktura (číslování) je z celkového pohledu přehledná.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Práce se opírá o poměrně velký počet citací, z toho je zřejmé, že autorka věnovala studiu problematiky velkou pozornost a uvádí přitom zajímavá zjištění. Velmi mne zaujala např. skutečnost, že sekvencování vybraných úseků DNA by nemělo být o mnoho nákladnější ve srovnání s konvenčními metodami. Výběr literárních zdrojů je relevantní, forma jejich citování je podle mého názoru správná. Velmi pozitivně hodnotím skutečnost, že se autorka ve své práci opírala zejména o zahraniční, anglicky psané většinou recentní zdroje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Po formální stránce je práce dobře a gramaticky správně zpracována. Poněkud rušivě však na mne působil poměrně velký počet překlepů (např. téměř pravidelně „komlexy“ místo „komplexy“). Některá slova, jakési „anglismy“ (např. klastry, fingerprintový pattern, snížená fitness) by se daly podle mého názoru vyjádřit poněkud vhodněji, s využitím českých analogických výrazů. Tabulky jsou přehledné a vhodně doplňují text. Obrázek genů pro rRNA však mohl být mírně upraven s využitím českého jazyka, zvláště pokud je text práce psán v češtině. Rovněž zkracování názvu tinea je v písemnictví vycházejícím z klinické praxe poněkud neobvyklý, navíc ani forma není příliš vhodně zvolena, měla by být uvedena „tinea (t.)“	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Stanovené cíle práce byly nesporně vyčerpávajícím způsobem splněny, práce umožňuje čtenáři udělat si přehled o současných možnostech genetické diagnostiky	

dermatofyt.

**Otázky a připomínky oponenta:**

K předložené práci nemám zásadní připomínky. Z pozice klinického mykologa bych pouze poněkud polemizoval s tvrzením autorky, byť je podložena citací, že identifikace dermatofyt nějak ovlivňuje strategii antimykotické léčby. Ta vychází spíše z klinického obrazu onemocnění a jeho průběhu, zejména z hlediska recidiv. Naopak význam genetických metod v mykologické klasifikaci je nesporný včetně praktického dopadu do studia epidemiologie těchto mykóz. Rovněž tvrzení o častějším výskytu mykóz způsobených geofilními dermatofyty na dolních končetinách považuji za poněkud sporný, např. riziko infekce při práci na zahrádkách je vyšší na rukou než nohou.

Na autorku mám v souvislosti s její prací celkem tři otázky:

1. V práci zmiňuje odlišný způsob přenosu u primárně antropofilních a zoofilních druhů dermatofyt. Dovedla by uvést konkrétně nejčastější způsoby přenosu u obou skupin (tedy způsob přenosu z člověka na člověka a ze zvířete na člověka)?
2. V rámci kultivace dermatofyt zmiňuje médium s přídavkem semen mastňáku habešského (*Guizotia abyssinica*). Toto médium se hojně využívá rovněž při kultivaci jedné klinicky významné kvasinky. Zajímalo by mne, zda autorka ví, o jakou kvasinku se jedná.
3. Z genetických metod jsem se při studiu epidemiologie kvasinek zabýval intenzivně metodou pulsní gelové elektroforézy. Proto se ptám, zda by bylo možné využít uvedenou metodu také při typizaci dermatofyt?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **5. 6. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem nezasílejte.