

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Sabina Tučková

Název práce. Konflikt národních identit a jeho role v sousedních zemích integraci Makedonie do EU

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce) PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Snahy, resp. zájem o integraci Makedonie do EU a co případné realizaci stálo a stojí v cestě. V pěti kapitolách autorka postihla to základní - podstatu makedonské otázky, její chápání v sousedních zemích a samotnou složitost vnitropolitické situace v malé balkánské zemi, kde čtvrtinu obyvatel tvoří Albánci, a vývoj pohledu obyvatel Makedonie k integraci. Hlavní výzkumná otázka - stojí v současné době EU opravdu o Makedonii?
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Téma nesporně náročné, vyžadující podloženou odpověď na řadu dílčích otázek. Práce je dobře strukturovaná, metoda zpracování případová studie, předpokládající postup od heuristiky, přes analyzování získaných poznatků, po jejich vyhodnocení a vyvození závěrů, je v pořádku. Stejně tak odkazy na prameny a literaturu a citace.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jde o hezky napsanou práci, kde celkový dojem nemůže zpochybnit několik pravopisných chyb (s.20).
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je více než dobrý. Autorka respektovala mé připomínky při zpracování textu. Prokázala i potřebnou nestrannost, ale i to, jak složité problémy se hroemadí kolem otázek národní identity.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): vysvětlit co to byla OFA (s.23) a Badinterova většina (tamtéž)
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 10.6.2013

Podpis:

PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc., v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.