KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Douděrová** Jméno: **Lucie**

NÁZEV PRÁCE: Předvolební strategie v české prezidentské kampani 2012/13 - srovnání stranických a nestranických kandidátů

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Váňa** Jméno: **Tomáš**
Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	☒	☐	☐	☐
1.2.	Metoda práce	☒	☐	☐	☐
1.3.	Struktura práce	☐	☒	☐	☐

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Autorka po předchozí konzultaci pozměnila plánovanou strukturu práce tak, aby vhodněji odpovídala vytyčeným cílům práce.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)*	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)
KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text splňuje formální kritéria požadovaná u bakalářské práce. Malým nedostatkem je chyba v obsahu (v elektronické verzi).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Práce splňuje kritéria odbornosti požadovaná u bakalářské práce. Autorka vhodně upravuje Skrzypińského klasifikaci volebních strategií a aplikuje ji na české prezidentské volby, konkrétně na srovnání kampaní stranických a nestranických kandidátů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Shrnující komentář: Zpracovanou práci považuji za zdařilou. Práce si klade za cíl prostřednictvím deskriptivní analýzy zhodnotit úspěšnost předvolebních kampaní prezidentských kandidátů a srovnat je se zohledněním případné stranické příslušnosti kandidátů. Tímto způsobem má prokázat či vyvrátit teze, že nestraničtí kandidáti měli před voliči lepší výchozí pozici a že naopak straničtí kandidáti měli výhodu v zázemí své strany, a to nejenom finančním, ale i co do zkušeností z předchozích volebních kampaní. Z hlediska dosažení těchto stanovených cílů považuji práci za v zásadě úspěšnou, neboť se vhodně vypořádává se stranickým rozměrem kandidátů a jejich kampaní. Autorka se vhodně vypořádala s terminologickými nástrahami, zejména oceňuji způsob, jakým se vyrovnala s vymezením stranických a nestranických kandidátů. V práci je vhodně aplikována Skrzypińského klasifikace volebních strategií a následně aplikována na proběhnuvší prezidentské volby. Práci považuji za vyváženou z hlediska vymezení teorie a její následné reálné aplikace, a díky tomu i za přínosnou ke zkoumání předmětné problematiky. Lze ocenit zvolení vysoce aktuálního tématu, i šíři práce, kdy se autorka po konzultaci rozhodla zhodnotit prezidentskou kampaň všech prezidentských kandidátů, nikoli pouze 4-5, jak podle schválených tezí plánovala.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Považujete zavedení přímé volby prezidenta v ČR za vhodné? Proč?
5.2	Jaké poučení pro své volební strategie si mohou budoucí prezidentští kandidáti vzít z proběhlé kampaně?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 27. května 2013 Podpis: _____