

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Smetanová**Jméno: **Daniela**NÁZEV PRÁCE: **Analýza rozložení náboženských etnik v Severním Irsku v letech 1891-2001**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kruntorádová**Jméno: **Ilona**

Pracoviště: Institut politologických studií FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Autorka v samotné bakalářské práci pracuje s upravenou výzkumnou otázkou oproti projektu práce. I přesto že na úpravu výzkumné otázky bylo poukázáno a tato změna se jeví jako vhodná, postrádám hlubší zdůvodnění, proč k tomuto kroku autorka přistoupila. Ačkoli metody výzkumu odpovídají projektu, v samotné práci se očekává jejich propracování. Absentuje operacionalizace problému a vymezení závislé, nezávislé a zprostředkující proměnné. Pojednání o využití metodologii bylo přetaveno do otázky dostupnosti zdrojů dat. (s. 8) Rovněž není zcela vhodně zvolen pojmový aparát. Práce pojednává o korelacích, aniž by bylo využito hodnocení v kvantitativním měřítku. (s. 34, 35) Autorka se zaštiťuje prací s primárními zdroji, které obsahují čtyři zdroje (a osm internetových odkazů). Domnívám se, že je to pro analýzu rozsahu bakalářské práce vskutku málo.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

	Hodnocení známkou ^{*)}
--	---------------------------------

3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Výklad textu je provázaný, avšak autorka naddimenovala některé pasáže práce (např. historickou část práce). Textu by prospělo racionalizovat strukturu práce a její členění z hlediska délky kapitol. Není vhodně použita citační norma, resp. v textu je kombinováno více citačních forem. Z formálního hlediska nebylo při zpracování práce využito typografických pravidel. (s. 6) Revizi by si zasloužilo zpracování grafů (graf 1, 4, 6, 9, 10, 11, 12 - problém trojrozměrného zobrazení grafu, nevhodně zvolená délka časové osy k samotnému obsahu grafu), korekturu textu (absence písmen s diakritikou v nadpisech) a stylistiky. Pojmový aparát by měl být vymezen na počátku práce, nikoli až ve druhé kapitole. Stejně tak autorka užívá v textu pojem "konsociační demokracie", který čtenáři přibližuje až ve třetí kapitole.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Práce nevykazuje politologickou analýzu, je oproštěna od politických aspektů a konotací spojených s náboženským konfliktem v Severním Irsku. Ačkoliv autorka detailně popisuje strukturu jednotlivých náboženských uskupení, jejich průnik do politického života, resp. podíl na prosazování zájmů jednotlivých skupin není naznačen. Doporučila bych autorce posílit vlastní analýzu jednotlivých aspektů problému a jejich propracování s politickou dimenzí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Předložená práce má deskriptivní charakter. Nejsou zcela přesvědčivě dodržena pravidla pro psaní závěrečné práce. Hlavní nedostatky spatřuji v užívání více citačních stylů, nedostatečné propracování metodologie, nevhodně zvolený pojmový aparát, naddimenzovanosti některých

části práce a stylistiku. Verifikace výzkumných otázek by si zasloužila větší prostor a provázání se souvislostmi celého konfliktu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký vliv měly jednotlivé náboženské celky na formulaci zájmových uskupení a politických stran ve zmíněném konfliktu?
5.2	Leží řešení severoirského konfliktu podle autorky opravdu v implementaci prvků konsociační demokracie, jak autorka uvádí v závěru práce?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 4. června 2013

Podpis: _____