

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Čech**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: Vzestup Muslimského bratrstva v Egyptě: příčiny a důsledky

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: **IPS**

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Práce v zásadě neodpovídá projektu. v práci je zahrnut pouze historický vávoj Muslimského bratrstva, chybí ideologické zhodnocení stejně jako otázka náboženství v Egyptě.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	4
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Cituje jen omezeně, resp. cituje v podstatě jen přímou řeč, všechny ostatní informace nejsou nijak odzdrojovány.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	4
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

V práci naprosto chybí jakékoli práce k danému tématu české provenience, stejně jako klíčové texty, na kterých politika Bratrstva stojí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Předložená práce má ambiciózní projekt, který ale nebyl naplněn. Práce na 35 stranách nemůže relevantně zhodnotit vývoj Muslimského bratrstva od roku 1928 do současnosti. Kromě toho práce obsahuje několik vážných problémů, které ji podle názoru vedoucího neumožňují obhajovat (což je způsobeno mimo jiné i tím, že práce nebyla nijak konzultována).

Základní problémy práce jsou v zásadě tři.

První z nich je odchýlení od tématu. Projekt práce slibuje „Popsat vznik a vývoj Muslimského bratrstva se zaměřením na jeho ideologie a cíle.“, což ale práce nečiní. Ta pouze nastiňuje historický vývoj bratrstva. Ideologickému vymezení se v podstatě vůbec nevěnuje. Stejně tak role náboženství v egyptské společnosti není v práci významněji akcentována. Na tři otázky stanovené v projektu práce

a. Jaké jsou cíle Muslimského bratrstva?

b. Co zapříčinilo velmi silnou podporu Muslimského bratrstva v Egyptě?

c. Je možné udržet demokratický systém v Egyptě pod vlivem Muslimského bratrstva?

Pak práce de facto neodpovídá (na poslední otázku ani odpovědět nemůže).

Druhý problém představuje nedodržení citační normy. Autor fakticky necituje, resp. cituje v podstatě jen přímou řeč, všechny ostatní informace nejsou nijak odzdrojovány.

Třetí problém pak představuje špatný výběr literatury. Hned na začátku práce (str. 2) autor uvádí, že neexistuje relevantní česká literatura. To ovšem není pravda, stačí jmenovat jen knihy českých arabistů, jako je Miloš Mendel a jeho knihy „Islámská výzva“, „S puškou a Koránem“ a zejména „Džihád, islámská koncepce šíření

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

nedoporučuji k obhajobě

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6.6.2013

Podpis: _____