

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Mašínová

Název práce: Řešení vnitřního přesídlení v rámci poválečné obnovy: Kosovo 1999–2008

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Kamil Pikal

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá otázkou vnitřních přesídlení a jejich řešení v rámci návratové politiky v poválečném Kosovu v letech 1999–2008. Cílem práce je charakterizovat vztah mezi poznatky v oblasti vnitřního přesídlení a realizovanou návratovou politikou v Kosovu. Dále práce zkoumá úspěchy a nedostatky praktické realizace této politiky. Autorka tvrdí, že návrat vnitřně přesídlených osob byl chápán jako zásadní součást poválečné obnovy Kosova a představoval jedno z hlavních témat aktivit mise UNMIK. Dle výsledků autorčina výzkumu se současný diskurz v oblasti vnitřního přesídlení nejlépe promítal do praktické realizace návratové politiky v oblasti menšinových návratů, důrazu na udržitelnost realizovaných návratů a zavedení restitučních mechanismů. Autorka dospěla k závěru, že návratová politika v Kosovu nebyla příliš úspěšná, navrátilo se pouze malé procento vysídlenců a návratovou politiku se nepodařilo vhodně propojit s jinými oblastmi poválečné rekonstrukce. Dle autorky v Kosovu nebyly vytvořeny podmínky pro udržitelný návrat.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Téma práce je relativně náročné, nicméně autorka jej zpracovala více než uspokojivým způsobem. Práce má logickou strukturu, téma je pevně ukotveno v širším teoretickém diskurzu týkajícího se otázky vnitřního přesídlení, skrze dílčí cíl postihnout vztahy mezi teoretickými poznatky a praktickými realizacemi je navíc teoretická část práce organicky integrována do vlastní stati, což vnímám jako velký klad. Práce se opírá o značné množství primárních pramenů, a nadto cituje i nezanedbatelné množství aktuální a k tématu relevantní sekundární literatury. Úroveň zpracování tématu pokládám za velmi vysokou, odpovídající spíše diplomním než bakalářským pracím.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): jazykový projev Barbory Mašínové je velmi vospělý a v práci jsem nezaznamenal výraznější pravopisné či gramatické chyby. Mírnou formulační neobratnost lze zaznamenat snad jen na s. 15 ve spojení „Gorani a slovanští muslimové“. Jelikož Gorani jsou také muslimové hovořící slovanským jazykem, bylo by vhodnější druhou skupinu označit etnonymem *Bosňáci*. Stejně tak oceňuji fakt, že veškeré místopisné názvy jsou uváděny v obou úředních jazycích, nicméně na s. 34 se autorka dopustila chyby u jména města Gnjilane/Gnjilan, albánská varianta je *Gjilan*. V citacích a odkazování jsem nenalezl žádnou chybu. Celkově pokládám práci po formální stránce za velmi zdařilou.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkově je práce vysoce nadprůměrná, za její silné stránky pokládám precizní formulaci cíle a jeho úspěšné dosažení, důkladnou práci s prameny i sekundární literaturou a především pak velmi elegantní propojení teoretických základů s vlastním empirickým výzkumem. Určitou slabinou je pak paradoxně přílišné lpění na tomto teoretickém diskurzu, resp. předpoklad, že vhodná aplikace teoretických poznatků vede ke kvalitnější praktické politice. Domnívám se, že tento axiom si zaslouží určité přehodnocení, zvláště, když autorka sama dospěla k závěru, že navzdory aplikování teoretických poznatků návratová politika nebyla příliš úspěšná. Celkově však práci pokládám za mimořádně kvalitní.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. V práci opakovaně uvádíte, že jedním z cílů návratové politiky je *obnova* multietnické společnosti. Domníváte se, že v Kosovu někdy v moderních dějinách reálně existovala multikulturní společnost, kterou by bylo možné obnovovat?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Práci hodnotím jako velmi zdařilou a **doporučuji k obhajobě**. Navrhuji práci hodnotit jako **výbornou** a doporučuji, aby zkušební komise zvážila navržení práce na **pochvalu děkana**.

Datum: 6.6.2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.