

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **KRAUSOVÁ**Jméno: **Hana**

NÁZEV PRÁCE:

Demokracie a islám: Muslimové ve Francii – dopady imigrační a integrační politiky

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **GLADIŠOVÁ**Jméno: **Lucie**

Pracoviště: IPS, externista

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Hodnocená práce odpovídá ve výše uvedených aspektech předloženému a schválenému projektu. Téma přesahuje možnosti bakalářské práce, i proto je v mnoha ohledech značně zjednodušené.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text práce je dost členitý, a proto je z mého pohledu i přehlednější. Množství krátkých podkapitolek ovšem zároveň vede k místy velmi rychlému, stručnému až povrchnímu shrnutí jednotlivých námětů. S tím souvisí i má výtka ke struktuře práce - téma je popsáno velmi komplexně, zeširoka, a proto nezůstává prostor pro hlubší, podrobnější rozbor vybraných částí. Přílohy jsou k tématu a s pěknou grafikou, doporučila bych zpřesnit názvy, např. Příloha 1, Počet imigrantů - kde? (i přesto, že to lze dovodit), v jakém období? Rovněž bych dopřekládala do češtiny francouzské názvy, vysvětlivky, označení (nejen v přílohách, ale i na řadě míst v textu). V této souvislosti mě i napadlo vysvětlit (v textu), jaký je vlastně rozdíl mezi étranger (cizincem) a immigré (přistěhovalcem) ve Francii? Chybí zdroj textové přílohy. Kapitulu s pohledem autorky do budoucnosti bych přesunula až na konec, před úplný závěr práce. V práci místy chybí písmenka, vadí mi ale spíše formulace, které jsou mírně zavádějící, př. "Müller poukazuje na fakt, že v minulosti v některých velkých muslimských říších (např. Mezopotámie, dnešní území Turecka) měl islám vedoucí postavení..." (str. 17) (pravděpodobně se myslí muslimské říše v oblasti Mezopotámie a na území dnešního Turecka), či nejasné, př. str. 19: "Merah, francouzský občan alžírského původu, natočil sám sebe provádějící vraždy, aby si ověřil smrt obětí."

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce je velmi (p)opisná, přesvědčivá argumentace mi na řadě míst vlastně chybí. Na druhou stranu je patrná snaha Hany o ucelený, systematický nástin tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Hana si zvolila téma, které je aktuální, i mediálně velmi frekventované, k němuž má ale navíc i osobní vztah, konkrétně zážitky, dojmy ze svých návštěv ve Francii. Zdá se mi od počátku, že tak k práci přistupuje v jistém smyslu zaujatě. Některé její závěry či obavy nesdílím, zdají se mi třeba paušalizující (např. "Konflikt mezi muslimy a francouzskou společností začíná již v mysli samotných muslimských věřících.", str. 17). Oceňuju ale rychlé a včasné zpracování práce a otevřenost k mým připomínkám.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké konkrétní požadavky, které jdou proti principům francouzské demokracie, vnesli dosud francouzští muslimové? Jakým způsobem a s jakým výsledkem je prosazují?
5.2	Měl by být přístup k integraci muslimských přistěhovalců specifický, odlišný od integrace jiných imigrantů? A z jakého důvodu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6. červen 2013

Podpis: _____