

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Eibl**Jméno: **Lukáš**NÁZEV PRÁCE: **Důsledky opoziční smlouvy**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**Jméno: **Radek**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Práce se odchyluje orpoti projektu pouze v tématu korupce a politických skandálů, kterými se autor výrazně nezabýval. Domnívám se, že tak učinil ku prospěchu věci, zacílení na stranicko-systémovou a ústavně-systémovou linii pomohlo zachovat odborný charakter práce.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Jediné drobné výtky mám k častému používání slova "tedy", výrazu "jak jsem uvedl" a použití dlouhých souvětích s vloženými větami, která jsou někdy obtížná na čtení.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor důkladně rozebral příčiny vzniku opoziční smlouvy i její průběh. Dále se zaměřil na pokus o změnu prvků ústavně-politického systému, z nichž se nejvíce zaměřil na pokus o reformu volebního systému a vývoj stranického systému. Bylo by vhodné, kdyby autor k navrhovaným změnám vyjádřil vlastní kritický postoj.

Insitucionální rovinu doplnil autor o popis občanského aktivismu, vnímání opoziční smlouvy v očích veřejnosti i médií a psychologickému dopadu.

Překvapením je pro mě závěr práce, ve kterém autor poznamenává, že opoziční smlouva měla pouze malý efekt, což jde proti některým tvrzením v textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autor se v bakalářské práci věnoval období české politiky, které stále dokáže vzbudit emoce, mnohdy vyhocené a negativní. Proto je nutné kladně zhodnotit, že se autorovi podařilo zachovat odbornou linii a téma rozebrat bez sklouznutí ke zjednodušujícím obecně prezentovaným "pravdám". Text práce je srozumitelný, působí uceleně, argumentace a struktura je logická. Proto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Které z důsledků připisovaných opoziční smlouvě (nárůst korupce, nespokojenost občanů, deziluze, posílení vlivu KSČM) jsou opravdovými důsledky samotné opoziční smlouvy, a které byly přirozenou součástí vývoje českého politického systému případně odrazem politické kultury.
5.2	Bylo by z Vašeho pohledu prospěšné pokračování spolupráce ČSSD a ODS po volbách 2002 místo tehdejší křehké a ideologicky heterogenní koalice?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____