

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Jany Marešové

konané dne 24. září 2013

téma práce: „Jan Quirin Jahn a slovník dějin umění? (Počátky dějin umění v českých zemích)“

přítomní: Prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc., prof. PhDr. Roman Prahel, CSc. (školitel), Prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc., PhDr. Martin Mádl, Ph.D. (oponent), PhDr. Pavla Machalíková, Ph.D. (oponent)

Předseda komise p. prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: Základem práce byla transkripce rukopisu J. Q. Jahna z 18. století, na jejímž základě pak probíhala analýza – jakou používá zahraniční literaturu. Na základě studia zahraniční literatury vznikla první část disertace, která je věnovaná historii slovníků o umělcích v Evropě a jejich typologii (chronologické, lokální atd.). Dále se autorka věnuje hledání předchůdců Jahna v Čechách.

Druhá část disertace popisuje životopis Jahna, přibližuje jeho dobu – zejména josefínské reformy a dále činnosti J. Q. Jahna.

Třetí část již konkrétně přibližuje obsah rukopisů J.Q. Jahna – Übersicht der bildende Künste in Böhmen – je to torzo předmluvy, které vzniklo po roce 1797. Auszug der bisher in Böhmen bekannten Künstler – soubor životopisů od středověku až po Jahnovu současnost. Tento Auszug zahrnuje i exkurz do pobělohorské doby, kdy nastal rozkvět umění, ale také si Jahn v tomto textu stěžuje na josefínské reformy, kdy umělci přicházejí o práci. Součástí je také konvolut životopisů od Rudolfa až po Jahnovu současnost – je rozdělen do složek podle panovnických epoch. Otázky k disertaci – jak nacházel inspiraci a jak pracoval s prameny; jaká byla další Jahnova literární činnost; jestli se v jiném humanitním oboru najde podobné dílo – jen Jungmannova Historie literatury české z roku 1848.

Poté oponenti PhDr. Martin Mádl Ph.D. a PhDr. Pavla Machalíková, Ph.D. přednesli závěry svých posudků.

PhDr. Pavla Machalíková Ph.D.: Práce je velmi důkladná, už sám přepis je velmi významný, zajímavé je srovnání se současníky. Důkladně je tu rozebrán vývoj barokní literatury a jestli na ni navázal nebo to dále rozvíjel. Vztah Jahna a Ehemanta – oni dva ovlivňovali názory na umění a jestli mezi nimi vznikl dialog?

PhDr. Martin Mádl, Ph.D. :Důležitost práce spočívá v přepisu rukopisu pro další badatelskou činnost, práce je doporučena k publikování. Je zařazena do širšího historického kontextu,

v práci je prokázána znalostí evropské slovníkové uměleckohistorické literatury. Práce je hodnocena pozitivně.

Před publikací upravit úvod o slovníkové literatuře, je poněkud nepřehledný. Je doporučena větší práce s jednotlivými katalogovými hesly – vyžaduje to podrobnější komentář. Lépe charakterizovat Jahnovu knihovnu. Práce přináší nové poznatky o Jahnovi. Je kritická.

Kandidátka Jana Marešová odpovídá na posudky oponentů.

PhDr. Pavla Machalíková, Ph.D.: K dialogu Ehemanta s Jahnem nebyl moc čas, protože Ehemant zemřel příliš brzo a Jahn psal tuto svoji práci mnohem později – až po smrti Ehemanta. Navíc Ehemant pocházel z univerzitního prostředí a Jahn měl k dispozici pramennou základnu.

PhDr. Martin Mádl, Ph.D: Jahnova knihovna v rámci měšťanské společnosti, s institucionálními je nesrovnatelná.

Komentář hesel – protihráčem byl čas.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta.

Diskuse:

Prof PhDr. Petr Wittlich, CSc. – nakolik je tu vyjádřen samostatný názor a nakolik čerpá ze starší literatury?

Kandidát: Z literatury čerpá dost, ale např. je tu znát vliv Winckelmann a jeho teze o fázích vývoje umění.

Prof. PhDr. Roman Prahel, CSc. – povzbuzuje ke spekulacím, jakou měl motivaci psát o Holanďanech – možná zakázka Obrázarny vlasteneckých přátel umění.

Kandidát: Rukopis o Holanďanech je ve Strahovské knihovně a popsána cesta, jakou cestou se tam dostal.

Prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.: Jaké měl kritérium výběru umělců?

Kandidát: Chtěl zpracovat celý vývoj, překvapuje, že zde není uveden Santini.

Prof. PhDr. Rostislav Švácha: To nepřekvapuje, Santiniho dílo se nemuselo líbit a navíc čerpá ze zápisné knihy.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: PhDr. Kristina Uhlíková Ph.D.