

**Posudek doktorské dizertační práce**  
**PhDr. et Bc. Bedřich Vychodil**  
**„Produkce digitálních obrazových dat a jejich kontrola“**  
**FF UK ÚISK, 2013**

Práce se věnuje tématu, které je nejen zajímavé, ale je současně velmi aktuální. Navíc je nutno ještě zmínit i přímou praktickou použitelnost. Proto je vznik podobné práce velmi záslužný.

Z práce je vidět, že se jedná o výsledek mnohaletých aktivit autora a jeho zapojení do řady projektů na národní i mezinárodní úrovni. Řada položek v seznamu literatury dokazuje, že autor během let průběžně publikoval výsledky své práce ať již na konferencích nebo odborných časopisech. Tím měl průběžně zajištěnu zpětnou vazbu odborné veřejnosti na jakékoliv dílčí pokroky ve zkoumané oblasti.

Práce je psána čtivou formou, a to i při zachování vysoké odborné úrovně. Není úplně obvyklé, aby se autor v práci podobného rozsahu vyvaroval překlepů. Text je vybaven bohatými poznámkami a rovněž práce s literaturou je nadstandardní.

Při zpracování práce se autor nevyvaroval určitých chyb, které mohu shrnout takto:

### 1. Úprava práce

Práce je zpracována velmi úhledně. Z hlediska úpravy lze snad vytknout jen maličkosti:

- V celé práci je pro text použito zarovnávání do bloku, ale současně není povoleno dělení slov. V některých situacích to vede ke vzniku trochu méně vyplněných řádků, což působí trochu nevzhledně.
- Nevím nakolik členění počátku práce, kdy za sebou postupně následují: Předmluva, Úvod, Přínosy a Způsob řešení, vyplývá z požadavku pracoviště, ale logičtější by mi na počátku práce připadal sloučený Úvod s Předmluvou, a Přínosy společně s Způsobem řešení zahrnout do Závěru.
- Lze se pozastavit nad číslováním stránek práce, do něhož jsou zahrnuty všechny úvodní stránky formální povahy – takto začíná vlastní text až na str. 17 (chápe-li se jako počátek Úvod). Je však otázka, zda to bylo rozhodnutí autora, nebo zda to vychází z pravidel školícího pracoviště.
- Práce je psána česky, ale vloudily se tyto prohřešky proti pravidlům:
  - Zbytečná cizí slova: *participace*, *participovat*, *etablovat*, *rekvantizace* aj.
  - Naopak některé tvary, např. *potážmo*, *úzus*, působí trochu archaicky.
  - Rovněž bych se přimlouval za to, aby se při uvádění starších letopočtů používalo neutrálnější *před naším letopočtem* místo *před Kristem* (str. 26).

– V práci je také pokus o novotvar *otevřítelnost*.

- Práce sice neoplývá spoustou vzorců (což není výtka), ale při jejich zápisu se zdá autor trochu bezradný – viz str. 65 vs. str. 88.
- Nadpisy všech použitých úrovní jsou číslovány – někdy až do páté úrovně. Leci- kdy se mi to zdá nadbytečné, protože pod nadpisem je pak uvedena třeba jen jedna věta. Ve spojitosti s nadpisy lze nalézt i situace ještě nevhodnější, když je počet podnadpisů o jednu úroveň nižší roven jedné – viz 7.3 vs. 7.3.1, 9.1 vs. 9.1.1, 9.6 vs. 9.6.1 apod.
- Vkládané obrázky by měly mít tzv. plovoucí charakter, aby mohly být umístěny na takovou stránku, kde bude dostatek místa, aniž by bylo nutné přerušovat sled textu. Souvislost s potřebnou částí textu pak lze zajistit křížovou referencí. V práci tomu tak není, a proto jsou některé stránky neúplné – viz např. str. 31, 46, 101 atd. Některé stránky jsou nenaplněné, ačkoliv za nimi následuje text – 56, 58, 81, 114 atd.
- Seznamy položek na str. 128 jsou upraveny jinak než v celé práci.

## 2. Obsahové připomínky

Práce je zpracována velmi důkladně, ale po podrobném studiu práce autorovi vytý- kám:

- Autor důsledně cituje používané prameny, nicméně v práci není viditelně odli- šeno, že některé části textu jsou přebírány beze změny – viz str. 65 k denzitě.
- Podkapitola 5.1 slibuje vymezení pojmu *skenování* a *digitalizace*, nicméně celý následující text je jen k digitalizaci, z čehož by se dalo usuzovat, že se jedná o synonyma? Pokud ano, mělo to být explicitně vyjádřeno.
- V podkapitole 5.8 jsou mylně směřovány a volně zaměňovány pojmy *kontrolní součet* a *hash*. Nejedná se o jedno a totéž.
- Odstavec 6.2.2 slibuje pojednání o *kvantitativních* chybách, nicméně následná věta začíná chybným *Kvalitativní chyby lze rozdělit. . .* – zde se však zajisté jedná jen o nepozornost.
- Citovanost pramenů je někdy, dle mého názoru, až přespřílišná, jako třeba když se na str. 138 samozřejmý text *Při oddělování vazby u silnějších knih mohou vznikat problémy. V takovém případě je nutné nejprve celou vazbu manuálně rozdělit na menší části, což je velmi časově a manuálně náročné a vyžaduje to zkušeného pracovníka* odkazuje na jeden z použitých pramenů.
- Formulace na str. 158 *Pokud se rozdíl obrázků pohybuje v intervalu od 0 do 100 %* by měla být přesnější ve smyslu, že se má jednat o *otevřený interval*, jinak je v kontextu předchozího textu zmatečná.

Práce je velmi rozsáhlá, včetně všech příloh má více než 320 stran. Z hlediska tématu se jedná téměř vyčerpávající dílo, a to jak do šířky, tak do hloubky. Je však otázkou nakolik

to opravdu bylo nutné, protože práce není učebnicí, ale je především prací dizertační. Jejím smyslem je prokázat nejen přehled, ale především prokázat schopnost samostatné vědecké práce a samostatného přínosu. Toto by se také mělo projevit ve struktuře práce a poměrném podílu odpovídajících kapitol. V tomto směru zůstává práce trochu dlužna. Z hlediska přínosu autora jsou klíčové kapitoly 8–9, to však představuje 36 stran textu včetně hojně obrazové dokumentace.

I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že předložená dizertační práci obsahuje všechny náležitosti a splňuje všechny požadavky na dizertační práce kladené, a proto **práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 6. června 2013



Doc. Ing. Vilém Sklenák, CSc.  
Katedra informačního  
a znalostního inženýrství  
Fakulta informatiky a statistiky  
Vysoká škola ekonomická v Praze