

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana Jakuba Charvátá

**konané dne 10.6.2013**

**téma práce:** „Dvacet let politiky sněmovních volebních reforem v České republice, 1989-2009“

**Přítomní:** dle prezenční listiny (Znoj, Barša, Bureš, Šimsa, Kocián, Klíma, Novák)

Předseda komise **Milan Znoj** zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel **Jan Bureš** představil doktoranda a seznámil komisi s jeho dizertační prací.

Kandidát **Jakub Charvát** stručně představil svoji práci. Jedná se o diachronní srovnávací analýzu, jejímž výchozím rámcem je Renwickova teorie. Kandidát pojednal o struktuře práce a objasnil tematické „odchýlení“ druhé kapitoly, jež má spíše ústavněprávní charakter. Struktura textu reflektuje „tři vlny“ volebních reforem v Československu/ČR (zakladatelská fáze, „opozičně-smluvní reforma“, reforma druhé Topolánkovy vlády). Objasnil též koncepci závěru práce, jež jde nad rámec textu. Co se metodologie týče, autor kombinuje kvalitativní kvantitativní metody (index proporcionality a koeficient zvýhodnění).

Následně se ke slovu dostali oponenti dizertační práce.

**Michal Klíma** na práci ocenil mimo jiné skutečnost, že se kandidát snaží o komplexní uchopení polistopadového vývoje v ČR. Vyzdvihl též „enormní množství“ dat a teoretických přístupů obsažených v textu. Podotkl, že práce je řemeslně dobře napsaná. Závěrem uvedl jedinou výtku, týkající se „předimenzovaného závěru“. Tato však práci samotnou, dle slov Michala Klímy, nezpochybňuje.

Druhý oponent, **Miroslav Novák**, řekl, že je potěšen účastí na obhajobě. Prohlásil, že bude ve svém hodnocení stručný, jelikož je práce kvalitní. Jednotlivé body (ne snad výtky) měly spíše charakter diskusních podnětů (jako např. otázka týkající se možnosti prosadit volební systém jednoho přenosného hlasu, jak navrhovala svého času E. Broklová). Novák prohlásil, že se v české politologii (na poli výzkumu voleb) dosud neseťkal s tak širokým využitím současné zahraniční odborné literatury. Taktéž zdůraznil, že připravovaná Charvátova monografie (vycházející z textu dizertace) bude velkým přínosem. Jedinou kritikou byla obsáhlost analýzy „třetí fáze“, podle Nováka mohla být kratší. Závěrem konstatoval, že práce je i po formální stránce velice kvalitní.

**Jakub Charvát** následně reagoval na drobné připomínky oponentů. Zejména pojednal o systému jednoho přenosného hlasu a o jeho problematické aplikaci v Estonsku v 90. letech 20. století. Přesvědčivě reagoval též na obsáhlost analýzy „třetí fáze“. Kandidát též obhájil charakter svého závěru, který, dle slov kandidáta, má určitou přidanou hodnotu.

**Milan Znoj** poté otevřel diskusi týkající se Ranwickovy typologie. Následná debata se poté odchýlila od hlavní tematické linie práce. Oba oponenti diskutovali s kandidátem aspekty reformy prezidentských voleb, přičemž debata se pohybovala v intencích užitého teoretického rámce.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Martin Štefek

Podpis předsedy komise: