

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Kristýny Hlavaté
na téma „Evropské právo proti nekalé soutěži“

Rozsah práce: 65 stran

Datum odevzdání práce: 9. 5. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma evropské úpravy nekalé soutěže je poměrně aktuální díky legislativnímu a judikatorní vývoji.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je vyšší s ohledem na relativně nízký počet děl věnovaných zvolené problematice.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl zejména podat ucelený přehled dvou nekalosoutěžních směrnic a výkladových problémů plynoucích z jejich implementace do českého právního řádu (str. 2). Tohoto cíle se autorce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka k vypracování textu použila značný počet pramenů v českém, anglickém a německém jazyce. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na šíři tématu lze konstatovat, že autorka dostatečně analyzovala zvolené téma. Velmi dobře autorka pracuje s prameny (zákonnými texty, judikaturou a odbornými texty).

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Za hlavní klad práce považuji snahu zasadit příslušnou úpravu do širšího kontextu evropského práva (např. zmínka o negativní integraci na str. 8) a fundované obecné hodnocení vlivu judikatury na právní řády členských států.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Reflektuje evropská úprava nekalé soutěže zásadu de minimis známou především z druhé větve soutěžního práva?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 12. 6. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce