

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Kristýny Hlavaté na téma  
„Evropské právo proti nekalé soutěži“

Rozsah práce: 65 stran  
Datum odevzdání práce: 9. května 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila téma, které teorie i praxe rozpracovává již několik let. Na aktuálnosti mu nicméně dodává (očekávaný) vývoj v právní úpravě, ale také průběžně narůstající judikatura i počet odborných pramenů, které se jím zabývají. Nemluvě o jeho využití v praxi. Lze konstatovat, že tento vývoj diplomantka v práci i postihla (i když jen zcela minimálně, pokud jde o právo tuzemské).

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné, především díky rozsahu i hloubce dostupné literatury a dalších pramenů. Z textu je zřejmé, že diplomantka pronikla do odborných zdrojů, které v práci mapuje, i do problematiky, jíž se zabývala, a porozuměla jejímu systému, významu, původu, praktickým dopadům, ale i obecným souvislostem. Práce je ovšem poměrně dosti popisná a z odborného hlediska jen málo přínosná. Uvítal bych větší míru autorčiny osobní „angažovanosti“, tj. častější pokusy o formulaci vlastních stanovisek k předkládaným problémům, odbornou polemiku a samostatnou právní argumentaci, třeba i za pomoci zahraničních myšlenkových a inspiračních zdrojů. Ty ostatně v práci postrádám. Třebaže téma z velké části tvoří úprava a praxe unijní a k jejímu „ucelenému přehledu“ směřuje i jeden z hlavních cílů, jež si diplomantka vytkla v úvodu, seznam použité literatury uvádí pouhé tři tištěné zahraniční monografie k unijnímu soutěžnímu právu; z tištěných odborných článků dokonce žádný. To nepokládám za správné.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl podat srozumitelný a ucelený přehled úpravy unijních směrnic stěžejních pro právo proti nekalé soutěži a prezentovat některé výkladové problémy vyvolané jejich harmonizací do českého práva. Nejsm si jist, nakolik tohoto cíle dosáhla. Ucelený přehled unijní úpravy práce nepodává. Mapuje leda její vývoj (včetně vyhlídek do budoucna) a unijní judikaturu k ní. Konkrétní obsah těchto směrnic však, dle mého přesvědčení, pomíjí.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Původnost předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

### C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná. Nerozumím však míře zohlednění tuzemské úpravy. Diplomantka se evidentně zaměřuje na analýzu unijního práva. Tak zní i název práce. Tu a tam se snaží o zohlednění její transpozice do českého práva, není však jasné, dle jakého klíče vybírala otázky, jimž se v této souvislosti věnuje, a jak navazují na předchozí pasáže, např. vybraná rozhodnutí Soudního dvora EU. Tyto části působí povrchně a kuse. Akcentují také úpravu současnou. Rekodifikací se zabývají jen okrajově, „krátce“ (jak diplomantka sama přiznává v nadpisu kapitoly 3.6) a ledabyle.

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantčina práce s dostupnými prameny má rezervy. Poznámkový aparát ani seznam použité literatury nelze mít za vyčerpávající. V práci postrádám více pramenů zahraniční provenience. Vzhledem k jejímu tématu se mi nezdá dostatečným vycházet (pokud jde o zahraniční odbornou literaturu) z tak limitovaného počtu zdrojů. Po formální stránce bych poznámkovému aparátu také vytknul opakované plné citace odkazovaných děl. Neschvaluji ani časté přejímky znění ustanovení unijních právních předpisů přímo v textu práce či celých odstavců pasáží z děl jiných autorů, třebaže se tak děje v uvozovkách a s řádným odkazem na zdroj.

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Rovněž hloubka provedené analýzy nedosahuje požadované úrovně. Práce vrší údaje faktografického rázu a až na výjimky rezignuje na seriózní právní analýzu. Diplomantka kupříkladu podrobně popisuje vývoj jednotlivých případů před Soudním dvorem EU a závěry, k nimž ve vztahu k nim soud dospěl. Dál s těmito závěry ale v podstatě nepracuje. Je tedy i otázkou, proč vybrala právě tato rozhodnutí a k čemu v její práci jejich analýza slouží. Podobně, pokud jde o výběr tuzemské judikatury. Tu v práci reprezentují tři rozhodnutí Nejvyššího soudu a jedno Nejvyššího správního soudu. To nepovažuji za dostatečné.

### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je odpovídající, dílo je přehledně strukturováno do kapitol a podkapitol. Rovněž grafická stránka díla vyhovuje požadovanému standardu.

### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Slohové či gramatické chyby jsem prakticky nezaznamenal.

## 4. Případná další vyjádření k práci

Nejsem si jist diplomantčíným závěrem o tom (viz na str. 4), že podstatou práva proti nekalé soutěži je (výlučně) ochrana soukromých zájmů podnikatelů. Pomíjím, zda by mělo jít jen o

zájmy podnikatelů. Především si však kladu otázku, zda je diplomantka přesvědčena o tom, že ustanovení soukromého práva nemůže sledovat ochranu veřejného zájmu, respektive veřejného pořádku? Jaké cíle při tvorbě právní úpravy na tomto úseku sledují orgány EU? Ochranu soukromého zájmu podnikatelů?

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ocením, jestliže diplomantka poukáže na další klíčová tuzemská rozhodnutí z oblastí, jimž se v práci věnuje. Především bych ale uvítal, kdyby mohla komisi přesvědčit o své orientaci v novém civilním právu a změnách, jež v těchto oblastech přinese, a to i jen třeba v kontextu, do něhož problematika nekalé soutěže zapadá. Prosadí se například po 1. lednu 2014 závěry obsažené dnes v § 55 ObchZ? Atd.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzhledem k uvedeným závěrům práci nepovažuji za příliš zdařilou. Přesto ji pokládám za způsobilou obhajoby i obhajitelnou. Její konečné hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby, předběžně bych ji však navrhoval klasifikovat stupněm dobře.

V Praze dne 1. září 2013

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.