

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUĆÍ PRÁCE

Název	Kouření u klientů, kteří vyhledali léčbu deprese a nebo neurotických poruch.
Autor	Bc. Eliška Křepelková, DiS
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Reichelová
Oponent práce	PhDr. Monika Nevoralová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Bohužel část literatury není citována řádně, místo plné citace je uveden pouze odkaz na internetové časopisecké zdroje, což přináší pochybnosti, zda k oponentuře nebyla omylem přinesena pracovní verze textu. Vyžaduje nutnou opravu formou errat.</p>	<p>10 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou relativně srozumitelně prezentovány, byť poměrně stručně a s jistými potíži ve stylistice prezentování, jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>22 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etické aspekty byly ošetřeny, nicméně autorka to ve své práci neuvádí, patrné je to pouze z přílohy, kde uvádí informovaný souhlas v začátku dotazníku.</p>	<p>6 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává alespoň aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu, výrazně převažuje teoretická část nad částí praktickou. Zásadním formálním nedostatkem je chybná citace literatury v kapitole 7.	9 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Studentka přináší práci na téma, které je aktuální a v našich podmínkách málo výzkumně podchyceno. Přináší obsáhlé zpracování teorie, stručné je prezentování výsledků práce. Hodnocení práce bohužel snižují formální nedostatky v citacích zahraniční literatury což výrazně snižuje bodové ohodnocení i známku – což vzbuzuje otázku, zda nebyla k hodnocení předložená pracovní verze práce - v případě opravy těchto nedostatků formou errat by bylo možné práci hodnotit mnohem lépe, výsledky samotné by po přepracování do podoby článku byly zřejmě zajímavé i pro odbornou veřejnost.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaká doporučení byste na základě Vašich výsledku připravila pro odborníky zabývající se prací s klienty s depresí? 2. Čím si vysvětlujete, že klienti kouří více v zařízeních, kde jim je poskytována péče – léčebnách, stacionářích? 	
Body celkem	67 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	30. 5. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Lenka Reichelová	