



**Posudek oponentky diplomové práce**

**Autorka: Bc. Lucie Crawley**

Název práce: **Organizace občanské společnosti podporující zaměstnanost rodičů v Praze a ve Středočeském kraji (2010-2012)**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je aktuální, vztah k oboru není dostatečně v práci zdůrazněn.</b>	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka pracuje se základní odbornou literaturou. S cizojazyčnou literaturou pracuje.</b>	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka nemá teoretický základ, který by ovlivňoval její výzkum.</b>	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkumná otázka je částečně pouze deskriptivní (mapování), částečně nedostatečně zodpovězená.</b>	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Cíl byl částečně splněn - viz posudek.</b>	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Metody empirického výzkumu jsou vhodné, celková metodologie DP s nedostatky.</b>	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce obsahuje doporučení, ale pouze v obecné rovině.</b>	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Závěry DP se samotnou prací moc nesoúvisí.</b>	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 2-3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

V předložené diplomové práci empirická část je výrazně lepší než teoretická nebo závěrečná část. Už při formulaci výzkumné otázky, v jedné části najdeme, že cílem je zmapovat NNO působící v dané oblasti a další pak, že cílem je odpovědět na otázku jako roli hrají NNO při podpoře zaměstnanosti rodičů. V prvním případě by práce měla pouze deskriptivní charakter v tom druhém autorka nám nenabídla žádný teoretický rámec, který by umožnil na otázku odpovědět. V teoretické části tak najdeme definici rodiny, problematiku rodičů dětí do 15 let, popis jednotlivých státních politik, bylo by na místě odpovědět, co je na tom teoretického. Práce s v teoretické části tak masivně věnuje něčemu co má s občanským sektorem natož pak s teorií občanského sektoru málo společného. Empirická část je pak lepší, škod však, že výsledky z této části DP nebyly použité v závěru práce. Uvádím některé konkrétní připomínky a otázky pro obhajobu:

- Na str. 4. a 5. najdeme arbitrární výčet definicí, teorii o vzniku a funkcí OS bez vysvětlení, proč autorka zvolila tento výčet a jak se vztahuje k specifikám jejího tématu.
- Na str. 6. autorka uvádí: „Potůček nazývá rodinu přímo významným aktérem sociální politiky, neboť tradičně rodina přebírá starost o osoby vyžadující zvláštní péči: o děti, o staré, nemocné, invalidní.“ Není jasný, od koho dané role rodina přebírá.
- Na str. 8. autorka možná zapomíná úsilí feministek o začlenění rodiny do OS.
- Téměř veškerá literatura tykající se teorie OS pochází z kapitoly M. Skovajsy z knihy *Občanský sektor*.
- Str. 11.: v čem je rozdíl mezi konzervativním a nekonzervativním pojetím rodiny? O které tři fáze se jedná v modelu, který autorka uvádí?
- Str. 14. Rodičovské konto znamená, že jeden měsíc je určen pro jednoho rodiče? Termín není vysvětlen v práci.
- Str. 14 data z roku 2004, nezměnilo se něco od té doby?
- Str. 14 a 15., autorka popisuje státní politiky, pak uvádí, pro ilustraci, článek z novin, ve kterém se propaguje model firemního podporování oboustranného rodičovství. Znamená to, že státní politika by měla regulovat též firemní nabídku sladování rodinného a pracovního života?
- Str. 20: „Rodina je základ státu“ – zni trochu totalitárně, jako kdyby stát bez rodiny neexistoval nebo, ještě hůř, jako kdyby funkce rodiny mělo být tvořit stát.
- Na str. 22 autorka kreslí Maslowovou pyramidu potřeb, zabývá se podrobně motivací, není však patrné, jak to souvisí s tématem? Pokračuje dál definicí osobnosti, vrchol je pak Jungova typologie osobnosti na str. 23, o které už vůbec nevíme co dělá v práci s uvedenou výzkumní otázkou. Na str. 28 pak najdeme definici toho, co je EU (zase, proč?).
- Zda se, že ambicí autorky bylo zmapovat potřeby obyvatel k sladování rodinného a pracovního života s pomocí NNO, ale pak se na str. 27. objevuje podkapitola o sociálním vyloučení, což je velmi specifická skupina. Koho vlastně autorka zkoumá a jak to ovlivňuje odpověď na výzkumnou otázku (role NNO)?
- Na str. 35 autorka uvádí se slovy „pro zajímavost“ 4 stránky náhodně vybraných zemí, u kterých popisuje rodinné politiky, nikoli roli NNO. Obecně je vhodné uvádět buď to co s tématem souvisí nebo pro zajímavost uvádět kratší příspěvky. Nevíme, proč si autorka vybrala konkrétní země.
- Nenašla jsem Ligu ohrožených mužů, kterou autorka asi omylem uvádí na str. 39.
- Stránky 40. až 42 ukazují na zmíněnou slabinu propojení práce s oborem. Autorka zde cituje pouze z jedné knihy a to skutečně základní, ze které ji pak vyplývá tento nedostatečný závěr: „Shrneme-li poznatky o možnostech vtahu státu a OOS s ohledem na plány rodinné politiky v ČR, která považuje OOS za významné aktéry národní i regionální úrovně (např. s. 39, s. 41), bylo by jistě přínosem, pokud by tento vztah fungoval spíše na kooperativní bázi než na bázi konkurenční nebo dokonce konfliktní. I zde platí, že záměr, jakkoliv dobrý je věc jedna a jeho aplikace v praxi věc druhá.“ Není pak divu, že autorka shrnuje tzv. teoretickou



kapitolu (ve které je teorie nejmíň) slovy: „Exkurz do světa nejdůležitějších pojmů, které se k problematice zaměstnanosti rodičů vztahují, mi umožnil zmapovat danou problematiku z různých možných pohledů.“

- Str. 59 co znamená závěr „V tomto směru se proto nepodařilo najít v rámci kvantitativního výzkumu spolehlivý indikátor, podle kterého by bylo možno obecně zhodnotit kvantitativní míru podpory OOS.“?
- Str. 62. FFUK jako OOS?
- Nejlepší a nejpřínosnější je kvalitativní výzkum dané DP, zejména otázka o spolupráci NNO se státem.
- Závěr: zda se, že téměř nic nevyplynulo z práce, autorka neví jaký model by byl nejlepší, a ani to nezkoumala („Názory na roli státu a OOS v této problematice se liší. Jedná se však o subjektivní názory respondentů, kde se projevují i osobní tendence, takže je těžké určit, kdo má pravdu.“), jejím tématem bylo mapování/role OOS. Navíc se zde objevují předsudky vůči starší generaci (ovlivněny totalitním myšlením). Ku podivu v závěru se najednou autorka začíná stěžovat na jakousi projektovou turistiku, přičemž se nikoho z respondentů na toto neptala, proto zůstáváme v nejistotě, jaký je status toho jevu. (str. 74)
- Na str. 74, autorka obdivuje Ligu lidských práv, která se na tomto místě (v závěru) poprvé objevuje.
- Jak autorka zjistila, že se „i mentalita občanů ČR vyvíjí a mění k lepšímu?“

**Z důvodu kvality empirické části DP, práci hodnotím pozitivně a dle obhajoby navrhuji hodnocení 2-3.**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 12. 6. 2013**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**