

Posudek oponenta diplomové práce

Martin OKLEŠTĚK, *Únor 1948 a organizace československého sportu*, vedoucí práce doc. A.
 Míšková, KDDD, PedF UK, 2013, 87 stran + přílohy.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			x	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .			x	
Struktura práce je vyvážená a logická.			x	
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		x		
Autor správně cituje .		x		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně):

Diplomová práce Únor 1948 a organizace československého sportu chce nastínit hlavní linii vývoje jednotlivých etap sjednocování československé tělovýchovy v letech 1945-1957 (s. 6). To se autorovi sice podařilo, otázkou zůstává s jakým úspěchem a přínosem.

Předkládaná práce je sice založena na archivním studiu, ale jistě by na její kvalitě přidala pečlivější heuristika. Opomínána zůstala přehledová příručka, jež by autora navedla na další dobovou literaturu: Ježek, Přemysl - Schůtová, Jitka : *Česká tělovýchovná a sportovní literatura 1946-1953. Bibliografický a encyklopedický přehled spisů, hudebnin a autorů*. Praha, Národní muzeum 2007. 399 s. Dále přehledová: *Historie tělesné výchovy a sportu. Sborník studií. Díl 1*. [Úvod]: Málinka, Jan. [Zprac.]: Komise pro analýzy dějin československé tělovýchovy 1945-1995. Národní muzeum 1996. 95 s. K pasážím o branné a vojenské výchově by bylo dobré doplnit práce: Bučka, Peter : *K niektorým aspektom armádnej telovýchovy a športu v rokoch 1945-1948*. *Vojenská história* 15, 2011, č. 1, s. 55-66 a Bučka, Peter : *Vojenská telovýchova a šport v rokoch 1949-1955*. *Vojenská história* 15, 2011, č. 4, s. 55-64. Bohatší by mohla být sonda do regionálních příkladů: Koníčková, Jana : *TJ Jiskra Juta Dvůr Králové nad Labem 1953-1974. (Příspěvek k problematice závodních tělovýchovných organizací)*. *Krkonose - Podkrkonosi* 9, 2009, s. 165-181. Z dalších nevyužitých pramenů se nabízí vzpomínková literatura či metoda "mluvené historie" (oral history), konečně i preciznější práce s dobovým tiskem.

Práce tak bohužel zůstává především studií k institucionálním dějinám organizace českého sportu, nanejvýš pak ozvuku politických dějin v oblasti organizace tělovýchovy. Výkladu chybí plasticita, jež je zachycena pouze v názncích (film s. 59, spartakiáda s. 70). Stranou zůstává dobové vnímání sportu a tělovýchovy jako prostředku formování "nového" člověka. Reflektováno není ani srovnání s vývojem regionu, případně se situací v SSSR.

Na některých místech se nelze ztotožnit ani s autorovým rozbohem. Květnem 1948 k „očistě“ ve spolcích a politice teprve začalo docházet (pozn. 106, s. 45). SHDM v roce 1950 je více než výrazem touhy po „masovosti“, snahou o působení na mládež a vytvoření nové tváře „obrozeného“ Sokola. Dokládá to ostatně Svobodův citát, jež defendent cituje na téže straně (s. 61).

Práce není bohužel prosta pravopisných chyb a překlepů např. s. 7, 10, 16, 24, 29, 34, 46, 81. Poněkud neustálené se jeví označení „Únor“, „únor“ pro události roku 1948. Jak defendent definuje pojmy „obyčejní občané republiky“ (s. 16), „profesionální tělovýchova vojáků“ (s. 77)?

Navržená známka: dobře

4. června 2013

PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.