

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Pavlína Zajíčková

Název práce: Vliv chronické hypoxie na ischemickou toleranci srdce u spontánně hypertenzních potkanů

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): RNDr. Jitka Žurmanová, Ph.D.

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

### 1. Rozsah práce a její členění

<b>A</b>	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>N</b>	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

### 2. Odborná správnost

<b>A</b>	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

### 3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

<b>A</b>	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

### 4. Jazyk práce

<b>A</b>	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

### 5. Formální a grafická úroveň práce

<b>A</b>	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: K práci mám následující kritické připomínky: Rozsah literárního úvodu je velmi skromný, místy povrchní a nevyvážený s ohledem na těžiště práce. Např. konplastickým kmenům bylo věnováno 11 řádků obecného charakteru, protektivním mechanismům působení chronické hypoxie polovina strany, kde autorka zmiňuje pouze význam draselných kanálů. Avšak akonitáze, která je pouze nadstavbou práce, jsou věnovány dvě a půl strany textu velmi podrobného charakteru. Postrádám v úvodní části kapitulu o arytmiích, které tvoří podstatnou součást výsledků, případně zmínku o “*preconditioning*”, který je zmiňován v diskusi. Výsledky zobrazují přiměřený objem pečlivé rutinní práce, avšak schází tabulky s číselnými údaji ke grafům. Tyto prosím doplnit. Popis grafů str. 39,49 a 50 je neúplný. Respektuji, že autorka studovala učitelské zaměření.

### B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vyjmenujte významné signální dráhy, které hrají roli v kardioprotektivních mechanismech aktivovaných adaptací na chronickou hypoxii.</li> <li>2. Jakou úlohu hrají mitochondrie v kardioprotektivních mechanismech vyvolaných adaptací na chronickou hypoxii?</li> <li>3. Jak byly vyšlechtěny kmeny potkanů, které jste použila ve své práci?</li> <li>4. Ve výsledcích uvádíte hmotnostní index pravé komory, proč též neuvádíte srdeční index a index levé komory?</li> </ol>

### Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~**NE**~~ podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

### C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 22.května 2013

Podpis oponenta: