

JUDr. Lukáš Klee, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci pana Martina Ducha
na téma „Leniency program v soutěžním právu“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph.D.)

Rozsah práce: 56 stran (od Úvodu po Závěr).

Datum odevzdání: 9.5.13

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma leniency programů a obecně jakékoli téma související se zajištěním ochrany hospodářské soutěže je tématem aktuálním. V době recese, která umožňuje stabilizovat narušené trhy, jde o téma dokonce nad míru aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody):

Téma je poměrně náročné, vzhledem k nutnosti zkoumat aktuální stav v Česku a obecný vývoj v Evropské unii.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomant si dal za hlavní cíl „zhodnotit pravidla a efektivitu fungování evropského a českého leniency programu, aktuální problémy, kterým momentálně program čelí, zejména v souvislosti se soukromoprávním vymáháním práva“ (str. 6). I přes určitou popisnost v některých částech práce byl tento cíl naplněn.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Práce obsahuje dostatečný projev samostatného myšlení a na mnoha místech je na základě předchozí analýzy vyjádřen vlastní názor.

C. Logická stavba práce

Práce má logické a přehledné členění.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant využil při zpracování dostatečné množství literatury (včetně rozsáhlé zahraniční) pro diplomovou práci, vedle toho i značné množství judikátů a právních pramenů, včetně zahraničních.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka analýz obsažených v předložené práci odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Především analýzy související s plněním hlavního cíle této diplomové práce jsou zdařilé a závěry z nich vyvozené jsou hodnotné a přínosné.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Práce je pečlivě připravená se standardní úpravou; bez grafů a tabulek.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Pro komplexní plnohodnotnost práce by se nabízelo širší srovnání s dalšími nástroji ochrany hospodářské soutěže.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké další nástroje byste doporučil k zajištění funkčnosti celého systému ochrany hospodářské soutěže?

Co by se mělo změnit na UOHS, aby mohl program efektivně fungovat?

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

I přes částečnou popisnost, která je ovšem v kontextu tohoto tématu nevyhnutelná, jde o vydařenou diplomovou práci, kterou doporučuji k obhajobě a předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 27.5.2013


JUDr. Lukáš Klee, Ph.D.
oponent diplomové práce