

P o s u d e k

vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **A r t e m B o g d a n o v i c h**
Téma a rozsah práce: *„Institut promlčení v občanském právu s přihlédnutím k novému OZ“; stran 54*
Datum odevzdání práce: květen 2013

1. Aktuálnost (novost tématu)

Diplomová práce je aktuální zejména vzhledem k tomu, že v brzké době nabyde účinnosti nově přijatý občanský zákoník č. 89/2012 Sb., který do oblasti promlčení vnáší některé nové prvky úpravy.

2. Náročnost tématu, kritéria hodnocení práce

Zpracování zvoleného tématu není při konkurenci staré a nové právní úpravy promlčení nikterak jednoduché. I když řada konstrukcí týkající se promlčení zůstává stejná (např. kardinální vztah subjektivního občanského práva a občanskoprávního nároku) zároveň dochází k některým novým prvkům. Obojí se diplomant pokusil ve své práci vyjádřit.

V zásadě lze říci, že se mu to zdařilo. Diplomant v pěti kapitolách spolu s úvodem a závěrem rozebírá základní prvky institutu promlčení od jeho pojmu až po námitku promlčení (není zcela jasné, proč problematiku vznesené námítky promlčení zařazuje diplomant až do závěru své práce). Správně zdůrazňuje, že úprava v nově přijatém občanském zákoníku má tendenci zvýšit ochranu věřitele, jakož i tendenci přejít od kogentnosti úpravy směrem k její dispozitivnosti. Správně přitom spatřuje v pozadí této tendence vliv jedné z vedoucích zásad občanského práva, tj. autonomie vůle jejich osob. Diplomant se sice správně zmiňuje o možnosti odchýlit se úmluvou stran od zákonem stanovené délky promlčecí lhůty, správně zdůrazňuje limit této úmluvy, neříká však již nic o tom, na jaké promlčecí lhůty se dispozitivnost osob občanského práva vlastně vztahuje.

Touto otázkou se bude potřeba zabývat při ústní obhajobě.

Zároveň se diplomant správně zmiňuje o vývoji, který prodělávala soudní praxe v některých závažných otázkách promlčení, jako je např. promlčitelnost náhrady nemajetkové újmy v penězích, možnost vznesení námitky promlčení později než před soudem I. instance.

Rozhodně se však bude nutno při ústní obhajobě zabývat rovněž možností zneužití práva vznést námitku promlčení na úkor druhé osoby občanského práva s poukazem na rozpor s dobrými mravy. Této otázce, které diplomant zřejmě přikládá zvláštní důležitost, věnuje celou pátou kapitolu své práce. Diplomant se při řešení této otázky ztotožňuje s názorem Nejvyššího soudu České republiky (stejný názor zaujímá i Ústavní soud České republiky) s odůvodněním, že snížením prostoru pro zneužití výkonu práva dochází k posílení ochrany věřitele. Není zcela jasné, co diplomant chápal pod formulací uvedené v páté kapitole své práce, ve které konstatuje, že bude zajímavé sledovat v tomto směru judikaturu a že po svědomitém studiu jak platné, tak nové úpravy sám pociťuje, že prostor pro vývoj tohoto druhu? je minimální. V této souvislosti bude zejména třeba osvětlit vztah vznesené námitky promlčení a zásady jistoty v občanském právu.

3. Navržený klasifikační stupeň

V e l m i d o b ř e - d o b ř e.

V Praze dne 9. 5. 2013

prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.