

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	KRISTINA VÍCHOVÁ
Název práce	Srovnání stravovacích návyků vybrané skupiny dětí mladšího školního věku v České republice a v Dánsku
Autor posudku	Doc.Ing. Jitka Vodáková, CSc.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>- Jaký názor má autorka na Novou výživovou pyramidu uvedenou na s. 17? (Chybí odkaz na informační zdroj). Jaký je současný stav výživových doporučení v ČR?</p> <p>- Souhlasí autorka s hodnocením mléka a mléčných výrobků uvedeným na s. 64 a 79? Čeho se diskuse týká?</p> <p>- Jak jsou vymezeny pojmy zdravé a nezdravé potraviny, jídlo?</p> <p>- Která hlediska byla použita při výběru škol pro výzkumné šetření?</p> <p>- Považuje autorka, po získání informací o stravování dětí v Dánsku, za pozitivní existenci školních jídelen v ČR?</p>
-------------------	--

Poznámky	<p>DP K Víchové je věnována aktuální problematice výživy dětí jako součásti zdravého životního stylu. Za přínosné považují využití studijního pobytu v Dánsku pro získání potřebných informací a realizaci výzkumného šetření, popsaného ve výzkumné části práce. DP je poměrně rozsáhlá, teoretická část má 46 stran a výzkumná 34 stran. Obsahuje dále seznam použitých informačních zdrojů- tabulek, obrázků, grafů a přílohu. Autorka věnovala zpracování tématu jistě značné úsilí. Pro výzkumné šetření bylo vhodné zařadit předvýzkum, podle kterého by autorka upravila použité položky, jejich formulace, ale i rozsah tak, aby byly přiměřené věkové kategorii respondentů. Některé pojmy (např. sladkosti, čaj), nejsou jednoznačně vymezeny, takže získané výsledky mají omezenou informační hodnotu;</p> <p>Poznámky k určitým nepřesnostem a případně chybám budou uvedeny dále; jsou vybrány příklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v „Prohlášení“ chybí věta, že práce nebyla použita k získání stejného nebo jiného titulu; - chybná je formulace (s.6), že výhodou rostlinných bílkovin je vysoký obsah vlákniny a nízký obsah tuků. Tuto přednost mají potraviny s rostlinnými bílkoviny; - nepřesné jsou některé uváděné definice a informace související s výživou; - bylo by vhodné uvést denní doporučená množství živin podle současných výživových doporučení; jsou specifikována pro jednotlivé věkové kategorie, u dětí staršího školního věku i podle pohlaví, u osob dalších věkových kategorií i podle jiných hledisek; např. 24 g bílkovin na den se doporučuje pro děti 7-10leté v materiálech EU (DACH), v návrhu našich DDD je 45g; - součástí našeho jídelníčku nemá být vláknina, ale potraviny s vyšším podílem vlákniny (s. 8); - s. 28- je uvedena tabulka, nikoliv pyramida; chybí odkaz na zdroj informací (platí např. i pro obrázky 1, 2 aj.); - s. 37-nebyl by lepší výraz „hodnocení“ místo „vhled“? - bylo by vhodné uvést program použitý pro grafické zpracování výsledků (s.52); - s. 53 adal.- získané údaje (např. zakroužkování varianty, že dítě pije vodu denně), nevypovídá nic o množství konzumovaných potravin a nápojů (např.vypité vody); -v citacích a odkazech jsou drobné nedostatky, např. zkratka jména se píše za příjmením i při uvedení více autorů, odkazy mají být v souladu s citacemi (např. uvedeno Šoltysová, T. a Komárek, L.- citace, s.90, Šoltysová et al. odkaz –s. 6), v textu jsou většinou odkazy, několikrát však celá citace.(s. 20, 29 aj.), u odkazu na s. 27 chybí letopočet. <p>Jako celek předložená práce K. Víchové splňuje požadavky kladené na diplomovou práci studovaného oboru.</p> <p>Doporučuji předložit při obhajobě DP vyplněné dotazníky.</p>
----------	---

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
-------------------	------------------------------

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:
23. května 2013