

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|---|---|
| Autor diplomové práce: Ivana Bendlová | Vedoucí diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger |
| Název diplomové práce: PRÁVNÍ SUBJEKTIVITA MATEŘSKÉ ŠKOLY A JEJÍ VLIV NA ŘÍZENÍ ŠKOLY V HISTORICKÉM KONTEXTU LET 1993 – 2013 | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|--|--|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | X | | | |
| A2 | Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle | X | | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu. | | X | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | | X | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | X | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | X | | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | X | | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | X | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | X | | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | X | | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru | X | | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. | X | | | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství. | X | | | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce. | X | | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | X | | | |

Klady práce:

- Zdařilé komplexní zpracování problematiky právní subjektivity škol v teoretické části práce, včetně určité kategorizace do stupňů právní subjektivity, srovnání let 1993 a 2013 a mezinárodního kontextu
- Výzkumné šetření – ač poměrně jednoduchým dotazníkem – potvrdilo vcelku věrohodně zajímavý fakt, že míra právní subjektivity se za uplynulých 20 let příliš nezměnila
- Formální úroveň, včetně stylistiky, zacházení s odkazy, logiky textu a celkové úrovně vyjadřování

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V teoretické části práce není vždy zřejmé, odkud autorka čerpala (např. kapitola o srovnání let 1993 a 2013 nemá prakticky žádné odkazy)
- Dotazník byl pojat poměrně jednoduše, resp. otázky směřovaly přímo na posouzení poměrně složitého jevu jako je míra kompetencí ředitele, přičemž subjektivní vnímání ze strany respondentů nemusí odrážet realitu
- Metodika je popsána v některých ohledech trochu nejasně – na jednom místě práce se píše o rozhovorech, v metodice jsou ale uvedeny pouze dotazníky, také základní a výběrové soubory nejsou zřetelně popsány (jak byly vybrány ředitelky setrvávající ve funkci od 90.let?), i když z dalšího textu si pak lze souhrnný obrázek učinit

Hodnocení práce:

výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakých zdrojů jste čerpala v oblasti srovnávání let 1993 a 2013 (teoretická část)?
2. Jak spolehlivé je podle vašeho názoru srovnání let 1993 a 2013 ve výzkumné části (lze se spolehnout na paměť ředitelů? Měli respondenti možnost si předem otázky rozmyslet, když odpovídali v rozhovoru?)

V Praze dne 2.6.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: