

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na rigorózní práci – žádost o uznání diplomové práce jako práce rigorózní

Autor: Mgr. Jiří Šmrha

Téma: Zánik nájmu bytu

Autor předložil diplomovou práci, kterou žádá uznat jako práci rigorózní. Předložená práce zpracovává významnou a aktuální problematiku. Aktuálnost řešené problematiky lze spatřovat ve skutečnosti, že právní úprava nájmu bytu je předmětem častých pokusů zákonodárce změnit v této oblasti naší právní úpravu. Zvolenou problematikou se rovněž zabýval i Ústavní soud ČR.

Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je následně posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. VII odst. 1 ve spojení s čl. III odst. 5 rigorózního řádu Právnické fakulty UK v Praze.

Předložená práce byla obhájena na Právnické fakultě UK s prospěchem „výborně“. Je zpracována v rozsahu 105 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam pramenů a použité literatury, na kterou autor v textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Dále je nutné zkonstatovat, že uchazeč necituje správně právní předpisy. Předložená práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky. K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou. I když splnění výše uvedených formálních požadavků umožňuje, aby takováto diplomová práce byla uznána za práci rigorózní, musí taková práce dosahovat mimořádně vysoké úrovně a její obsah nesmí být zastaralý. V této souvislosti je nutné upozornit, že práce byla sepsána v roce 2004 (autor neuvádí měsíc, tento údaj je důležitý i z hlediska posuzování právního stavu, ke kterému byla práce zpracována), ale k posouzení jako práce rigorózní byla předložena na konci roku 2005. Rovněž nemohu předloženou práci hodnotit jako práci mimořádně vysoké úrovně, a to především s ohledem na její popisnost, kdy autor téměř nevyjadřuje své vlastní názory. Těžiště práce je možné spatřovat v části druhé, kde se autor zaměřil na zpracování problematiky jednotlivých způsobů zániku nájmu bytu. V souvislosti s touto zajímavou problematikou zvoleného tématu práce se nabízí provést srovnání s právní úpravou v některé z jiných zemí Evropské unie, které uchazeč neprovedl. V závěru práce postrádám konkrétní návrhy de lege ferenda. Celkově je práce napsána stylem podat informaci obdodným způsobem, se kterým se setkáváme v článcích denního tisku. Uchazeč používal při psaní práce sloh pro vědecké práce neobvyklý (např. na str. 6 „... osoby tam uvedené a za podmínek

tam uvedených ...“, na str. 35 „... právně nejideálnější ...“, v závěru na str. 102 a 103 je neobvyklých výrazů hned několik, např. „... zasloužila určitou dávku tvořivé pozornosti ...“ a na jiných místech). Další nepřesnosti jsou i např. na str. 104, kde uvádí „Při přípravě plánovaného nového civilního kodexu ...“, zřejmě měl na mysli připravovanou rekodifikaci soukromého práva, resp. nového občanského zákoníku.

Autorovi práce doporučuji práci přepracovat, a to především některé části konkrétněji upravit a doplnit práci o srovnání právní úpravy s vybranou zemí Evropské unie.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce sice po stránce formální splňuje požadavky kladené na práci rigorózní, ale obsahová stránka práce tyto požadavky nesplňuje, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. S ohledem na výše uvedené nedoporučuji její uznání za práci rigorózní.

V Praze dne 20.března 2006

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent