

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta

RNDr. Martin Čech, Ph.D.

datum **28. srpna 2013**

jméno příjmení název práce	<p>Ludmila Konečná Vývoj újmy působené konfliktními zvláště chráněnými druhy volně žijících živočichů v ČR</p>	
kritérium	<p>zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)</p>	známka
<p><u>Typ cíle a název DP</u></p>	<p>Typ práce není předmětem hodnocení, nicméně oponent by měl komentovat typ práce, a z toho vyplývající relativní váhu dalších oddílů (typy práce např.: vlastní sledování, empiricko-technická studie (komplexní projekt), metodická práce, experiment, kalkulus, metaanalýza).</p> <p>Ohodnoťte vhodnost zvoleného typu práce v souvislosti s cíli práce, formulaci cílů práce, vhodnost názvu a jeho shodu s obsahem práce.</p> <p>Práce má charakter rozsáhlé literární rešerše (často velmi triviální) povětšinou šedé literatury, která je v úplném závěru korunována jednoduchou statistickou analýzou dlouhodobých datových řad (str. 65-66). Vzhledem k názvu práce mi není jasné, proč autorka považovala za nutné zařadit do práce i analýzu přístupů ve zbytku světa (str. 12-26). Tyto informace jsou sice zajímavé, ale v uvedeném rozsahu zcela nepatřičné. Měly se případně objevit v kapitole 5. Diskuse, nikoli v kapitole 2. Literární přehled. Nebo mělo být k názvu práce připojeno: „... a porovnání se situací ve světě“. Zařazení konfliktních druhů, jako je jestřáb lesní, orlák mořský, výr velký, krkavec velký, volavka popelavá, havran polní, kuna skalní, prase divoké, které následně vůbec nejsou řešeny v kapitole 4. Výsledky (škody působené těmito druhy nejsou hrazeny podle zákona č. 115/2000 Sb.), považují za krajně nešťastné. Přinejmenším na ně mělo být jmenovitě odkázáno alespoň na str. 70, druhý odstavec.</p> <p>Předložená magisterská práce je zbytečně dlouhá a vzhledem k celkovému přínosu se dala zredukovat cca na 1/3, v max. 1/2 stávajícího rozsahu.</p>	<p>2</p>
<p><u>Vlastní přínos a náročnost</u></p>	<p>Práce by měla demonstrovat schopnost autora samostatně logicky rozvinout dané téma, originálně kombinovat stávající techniky a přístupy, případně zcela nové téma samostatně rozpracovat, nebo přijít s vlastními, zcela originálními myšlenkami a pohledy.</p> <p>Ohodnoťte náročnost práce na škále velmi ambiciózní projekt, přiměřený, málo ambiciózní, triviální. Vlastní přínos autora a náročnost práce pokládáme za klíčové aspekty hodnocení práce, které by se v hodnocení práce měly promítnout z více jak 50% (tj. např. práce myšlenkově triviální nemůže být hodnocena výborně).</p> <p>Práce zahrnuje jistou náročnost ve své rešeršní/kompilační práci, avšak většina dat byla autorce předložena doslova na zlatém podnosu. Jak sama autorka uvádí, statistické zhodnocení, které je hlavním, byť triviálním přínosem práce, stejně nedělala osobně. Dosažené výsledky nejsou překvapivé. Kompenzace podle zákona č. 115/2000 Sb. fungují pouze pro vydrů říční (a to ještě pouze v rybníční krajině), v ostatních případech buď není dostatek dat k testování, nebo jsou jiné, daleko důležitější faktory, které konflikt podněcují. Např. v případě rysa jsou to škody na lovné zvěři (škody se ze zákona nevyplácejí), v případě kormorána škody na rybách ve volných vodách (škody se ze zákona opět nevyplácejí).</p>	<p>3</p>
<p><u>Otázky a hypotézy</u></p>	<p>Ohodnoťte logické rozvedení cílů do hypotéz. Formulaci hypotéz(y). Cíle práce by měly být zasazeny do širšího kontextu. Nemusí mít přímo aplikační charakter, nicméně autor by měl vysvětlit potenciální aplikační význam, ke</p>	<p>1</p>

	<p> kterému může naplnění cílů směřovat.</p> <p> Dobře formulované, odpovědi na kladené otázky bylo do značné míry dosaženo.</p>	
<u>Design metody a data</u>	<p> Sběr dat, náročnost časová a technická. Má práce dostatek údajů pro hodnocení? Je metoda sběru dat adekvátní jejich charakteru? Je jejich popis dostatečný? Uspořádání studuje vhodnost pro dané cíle a hypotézy, logičnost a přehlednost zdůvodnění použitých metod.</p> <p> Autorka nesbírala žádná vlastní data. Veškerá data byla převzata z databází MŽP ČR, AOPK ČR nebo z dalších citovaných zdrojů.</p>	2
<u>Zpracování dat</u>	<p> Numerické a statistické hodnocení. Vhodnost použitých mat./stat. metod, provedení.</p> <p> Akceptovatelné.</p>	2
<u>Presentace dat</u>	<p> Vhodná volba tabulek, grafů, map, jejich jasný přehledný popis, jsou výsledky presentovány úplně, neduplicitně, přehledně a úsporně?</p> <p> V práci je použita řada již dříve publikovaných obrázků (např. Mapy č. 1-9), které sice vhodně ilustrují problematiku a jsou uváděny včetně původního zdroje, ale domnívám se, že do Mgr. práce toto prostě nepatří. To není vlastní práce autorky. Na většinu map, na grafy č. 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11 a na tabulky č. 2, 3, 4, 5, 6, 9, 13 úplně chybějí odkazy v textu! Tabulka č. 13 je dokonce ve dvou různých provedeních. K tabulce č. 7 a 8 chybí hlavní, hodnotící text úplně. Grafy č. 10 a 11 prezentují stejné údaje jako tabulka č. 11. Grafy č. 1-4 mají na y-ose procenta (%), což je evidentní nesmysl. Měl tam být počet v ks. Graf č. 1-3 má zjevně i špatně jednotky na y-ose.</p>	4
<u>Interpretace dat</u>	<p> Schopnost vysvětlit výsledky v kontextu oboru, kriticky zhodnotit získané údaje, diskuse s literaturou i vlastními problémy.</p> <p> Některé obrázky a tabulky nejsou v textu vůbec okomentovány, také od kapitoly 5. Diskuse jsem si sliboval více, zejména porovnání se situací ve světě je velmi okleštěné (byť je tato problematika v literární rešerši velmi podrobně rozebírána). Autorka téměř úplně ignoruje, že většina konfliktních živočichů působí škody na „majetku“, které nejsou hrazeny podle zákona č. 115/2000 Sb., tj. na volně žijící zvěři a rybách (jsou tedy trnem v oku myslivcům a sportovním rybářům, kteří v honitbách a na rybářských revírech také hospodaří a často investují nemalé úsilí a finanční prostředky, aby honitby/revíry měly „odpovídající“ kvalitu). Tedy, kompenzace za škody pouze na osobním majetku nemusí mít zásadní vliv na postoj zájmových subjektů a lidí k těmto konfliktním živočichům a nemusí mít zásadní vliv na velikost a růst/prosperitu jejich populací. Tato „druhá strana barikády“ není v práci dostatečně diskutována, byť je zcela zásadní (zjm. v případě kormorána a rysa). Zcela jednoznačně měla být v práci mnohem větší pozornost věnována dvěma stěžejním druhům, tj. kormoránovi a vydře.</p>	2-3
<u>Literatura</u>	<p> Literární rešerše, množství a skladba zdrojů, jejich relevance, skladba seznamu literatury (cizí/domácí) očekává se že průměrná práce založená na vlastním sledování bude obsahovat alespoň 50-60 zdrojů a budou převažovat zdroje recenzované, mezinárodně respektované (zejména mezinárodní časopisy registrované ve WoS).</p> <p> Většina práce je rešeršního a kompilačního charakteru, včetně kapitoly 4. Výsledky str. 49-64 (což je tedy velmi nezvyklé), skutečně vlastní výsledky jsou prezentovány na str. 65 a části strany 66 – statistické zhodnocení dat.</p>	3

	<p>Práce čerpá z téměř 130 literárních pramenů a 45 internetových zdrojů. Většina citovaných prací je v kategorii „šedá literatura“, což autorka uvádí. Některé citované práce nejsou zahrnuty v seznamu citované literatury (např. Jones a Nealon 2003 – str. 19, Wagner et al. 1997 – str. 20, Morris et al. 2009 – str. 23 aj.). Některé práce na WOS, byť se bytostně zabývají problematikou konfliktních druhů, zejména nejproblematictějším druhem, tj. kormoránem velkým, a to přímo v podmínkách ČR (např. Kortan et al. 2008 – KMAE, Adámek et al. 2007 – Aquaculture International, Kortan a Adámek 2011 - Aquaculture International, Kortan et al. 2011 – Aquaculture Research, Čech et al. 2008 – Waterbirds, Čech a Vejřík 2011 – Folia Zoologica aj.), citovány nejsou. To je trestuhodná nedbalost a ignorantství! Rovněž chybí citace Adámek et al. 2003 - Aquaculture International pro vydru a škody působené na produkčních rybnících. Citace Čech 2011b (str. 24 a str. 74) je použita u informací, které v tomto zdroji vůbec nejsou!!! Jestli je takto svévolně nakládáno i s ostatními literárními prameny, pak jde o neakceptovatelný šlendrián.</p>	
<u>Logika textu a formální úprava</u>	<p>Formulační schopnosti, logická struktura textu. srozumitelnost, rozvržení, jazyk, překlepy, kvalita grafiky, ostatní</p> <p>V textu je řada překlepů, časté je používání anglikanismů, které by bylo vhodnější nahradit českým termínem.</p>	1-2
výsledná známka	<p>Předkládaná magisterská diplomová práce je nepochybně přínosná, zejména svým závěrečným hodnocením ohledně individuálního přístupu k jednotlivým konfliktním živočichům a formě kompenzace škod, které působí, jakož i vzhledem k doporučení zařadit do této kategorie i další živočichy, zjm. jestřába lesního, volavku popelavou a kunu skalní. Velký přínos vidím i v kompilaci veškerých dostupných údajů o velikosti populací konfliktních druhů a množství vyplácených náhrad za škody, které tyto živočichové působí. Svým charakterem však práce mnohem více připomíná shrnující zprávu MŽP ČR nebo AOPK ČR než diplomovou práci studentky Přf UK Praha. Velmi negativně vnímám především úplnou absenci samostatného sběru dat a inovativního přístupu, což se též odráží ve výsledné, navrhované známce.</p>	2-3

V Českých Budějovicích, 28. srpna 2013

