

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUĆÍ PRÁCE

Název	Bariéry včasného nástupu uživatelů drog do léčby
Autor	Bc. Lucie Fafejtová
Vedoucí práce	Dr. Martina Richterová Těmínová
Oponent práce	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, dává věrný obraz celé práce</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – Teoretická část práce je dobře zpracována, logicky popisuje teoretická východiska, na které nasedá praktická část práce. Autorka čerpala z adekvátní literatury a to jak z hlediska rozsahu, tak obsahu. Autorka čerpala i z řady zahraničních výzkumů, které odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky. Použitá literatura je řádně citována.</p>	18 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci.</p>	<p>19 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – Autorka si je ve své práci velmi dobře vědoma všech limitů a hranic výzkumu. Výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Na výsledky pohlíží kriticky, analyzuje je, Výsledky jsou velmi dobře použitelné pro praxi.</p>	<p>29 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti.</p>	<p>7 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – Práce je opravdu jedinečná, s velmi zajímavým přínosem pro praxi. Těž zde jsou otevřeny dveře další výzkumům. Obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah, je logicky uspořádána a z formálního hlediska je v pořádku.	15/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka přistoupila ke zpracování práce velmi zodpovědně a tvořivě. V teoretické části přináší poměrně široké spektrum teoretických pohledů na to co přispívá klientům k nástupu do léčby a co jim v tom brání. Použila literaturu psychologickou a adiktologickou.</p> <p>V praktické části použila kvalitativní metodu výzkumu, což odpovídá charakteru potřeb výzkumu i křehkosti tématu. Výsledku výzkumu považuji za velmi užitečné pro praxi a otevírají se zde další možnosti výzkumného zkoumání tohoto fenoménu.</p> <p>Práce bourá zažitá představa, že každý klient si musí být schopen zajistit léčbu a nástup do ní sám. Z výsledků výzkumu jasně vyplývají situace, ve kterých pracovník musí s klientem zkoumat opravdové schopnosti a možnosti klienta, čeho je schopen dosáhnout. Adiktologické služby se mohou inspirovat v tom, jak podrobně klienty informovat o léčbě, jak zacházet s mýty o léčbě atd.</p> <p>Dalším velmi zajímavým fenoménem je otázka strachu. Zde bych viděla další pole výzkumů, které mohou pomoci lépe porozumět charakteru strachů našich klientů.</p> <p>Jako jediný problém práce bych viděla uveřejnění přepisů skupin. Tento fakt byl s autorkou diskutován, autorka se dotazovala vedoucího katedry, zda je nutné přepis uvádět. Zveřejnění přepisu považuji za eticky diskutabilní a já bych zveřejnění nedoporučila. Jedná se zde zajisté o etické dilema, kdy přepis více zobrazí, jak autorka pracuje se zdroji, na druhé straně je nutné zachovat bezpečí pro klienty, kteří souhlasili s účastí na skupině.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište podrobněji, jak jste přemýšlela o zajištění přepisů skupin. Máte nějaký návrh, jak by bylo možné do budoucna zajistit, aby mohly být zkontrolovány zdroje a zároveň byl ochráněn podrobný přepis focus group? 2. Jaká témata dalších výzkumů byste doporučila k tématu bariér vstupu do léčby?
Body celkem	93 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	30.5.2013 Dr. Martina Richterová Těmínová