

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	BARIÉRY VČASNÉHO NÁSTUPU UŽIVATELŮ DROG DO LÉČBY
Autor	Bc. Lucie Fafejťová
Vedoucí práce	PaedDr. Martina Richterová Těmínová
Oponent práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.


Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje téměř všechny položky, ale jeho vypovídací hodnota je slabá a neobsahuje zjištění – závěry výzkumu.</p> <p>(3-4).</p>	3
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – teoretický rámec práce je založen velmi široce a u některých uváděných teoretických okruhů není zprvu zcela jasné, jak souvisejí s tématem práce. Někde autorka zabíhá do zbytečných podrobností (např. životopis E.Eriksona v části 4.1). Ve zvoleném teoretickém rámci se však autorka dobře vyzná a postupně buduje určitou konstrukci, která se nakonec ukazuje relevantní pro její výzkum. Tato „nativní“ konstrukce je opodstatněná tím, že se autorka neodkazuje na žádné práce s tématem „bariéry“; sám také skoro žádné neznám z výjimkou studie Gera/UNODC (2009). Jedno ze schémat v této práci má autorka ve studijních textech z předmětové řady Klinická adiktologie (Vybrané kapitoly z klinické adiktologie 1, dokument s názvem Harm reduction measures); možná by jí usnadnilo orientaci v tématu. S nezásadními výhradami však autorčin postup pokládám za adekvátní. Zvolila a podrobně diskutuje adekvátní odbornou literaturu k tématu. Popis základních pramenů nebo</p>	15

	<p>teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Malou výhradou je, že autorka cituje práci „Millerová (2011)“, samotnou publikaci G.Millerové „Adiktogické poradenství“, Galén 2011, však nemá v seznamu literatury. U jiných odkazů a položek v seznamu literatury (Williams, R., Cohen, J. (2000) lze mít pochybnosti, zda se nejedná o převzatou citaci z jedné kapitoly ze Základů klinické adiktologie. Někde by bylo na místě přesnější čtení zdroje (Kalina 2008 v oddíle 5.3.1 – v citované publikaci naopak původ terapeutických komunit pro drogově závislé ze Synanonu zpochybňuji, doufám přesvědčivě). Jinde by stačilo, kdyby se autorka prostě zeptala – schéma na obr. č.5, kde píše „poskytnuto MUDr. Minaříkem“, pochází od vedoucí její diplomové práce.</p> <p>(11-15).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – z metodologického hlediska pokládám práci za velmi zdařilou. Autorka si jasně stanovila cíl práce i výzkumné otázky a všechny použité klíčové metody a postupy podrobně popsala. Všimá si rovněž omezení a rizik zvoleného přístupu. Kvalitativní výzkum v adiktologii včetně výzkumu prostřednictvím fokálních skupin stále potřebuje dobré příklady, které splňují nároky na vědeckou práci; autorkou použitá metoda tudíž může být obor přínosná. Pokládal bych však za užitečné, kdyby autorka více zdůvodnila volbu výzkumné strategie a přesvědčivěji ji zasadila do rámce kvalitativních výzkumných metodologií.. Formulace výzkumných otázek na základě některých oddílů teoretické části (kontra-faktory změny, léčby a úzdravy) naznačuje postup metodou zakotvené teorie, což by možná při hlubším pojednání kvalitativních metodologií autorce vyplynulo. Oddíl 5.1.2 (Předpoklady) není zcela adekvátní zvolené metodologii, jde vlastně o výzkumné hypotézy, které při kvalitativním přístupu nemusí být zcela relevantní a mohou zbytečně svazovat</p> <p>(11-15)</p>	15
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – autorka shromáždila obrovské množství klinického materiálu (přepisy fokálních skupin v příloze jsou úžasným čtením!), jehož interpretace nebyla jednoduchá. Nicméně, výsledky zjištěné zvolenou metodologií jsou srozumitelně prezentovány a jejich interpretace je přiměřená a výstižná. Jen v náznacích a průběžně vede autorka diskusi o slabých a silných</p>	21

<p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>stránkách práce a jejich případných implikací pro interpretace poznatků. Práce nakonec budí dojem, že hlavní bariérou je malá informovanost klientů o možnostech léčby a typech léčebných zařízení, což zcela pomíjí např. význam předléčebného poradenství. Autorka se bohužel nesnaží o návrhy pro další výzkum nebo opatření. Opět okrajová poznámka: autorem výroku „Není důležité vyhrát, ale zúčastnit se“ není generál Custer (proč by probůh něco takového říkal generál, který bojoval s Indiány a nakonec prohrál bitvu a padl, protože „neposlouchal ta slova varovná“, jak říká píseň o bitvě u Little Big Horn?) ale baron Coubertin, zakladatel novodobých Olympijských her. (17-23).</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce dostatečně ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (viz oddíl 5.7), z výzkumné části vyplývá, že autorka věnovala pozornost i přípravě fokálních skupin (předem byly poskytnuty informace vedoucím zařazených TK), navíc z popisu ohniskových skupin je zřejmé, že autorka např. respektovala přání členů, aby nebyl pořizován videozáznam. Diskusi k etickým aspektům a rizikům svého výzkumu a obecně výzkumu tohoto typu však autorka bohužel opomíjí. Na závěr podotýkám, že podle mého názoru měla být v práci zachována i anonymita zařízení, kde autorka výzkum prováděla; nemyslím ale, že tím došlo k ohrožení zájmů přímých účastníků výzkumu, tj. klientů-účastníků fokálních skupin. Vhodné ošetření zájmů zařízení, kde se výzkum prováděl, by však bylo na místě. (6-8).</p>	8
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru a je z hlediska oboru přínosná. Obsahuje všechny klíčové části. Je zpracována na velmi dobré úrovni, má více než dostatečný rozsah a je obsahově netriviální. Text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Proč to není „výborná úroveň“, zdůvodňuji výše. (8-11)</p>	11

Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?		
		73

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je hodně zajímavá, autorce za ni děkuji, jsem rád, že jsem měl možnost ji oponovat a tudíž si ji pozorně přečíst. Autorku sleduji od prvního ročníku bakalářského studia adiktologie jako bystrou a invenční studentku, velmi ji oceňuju, že dokončila i při plnění svého mateřského poslání studium magisterské (podle výsledků z mých předmětů si počínala velmi úspěšně) a zpracovala diplomovou práci, která je poutavá svým obsahem i provedením. Věřím, že i moje výhrady v tomto posudku (proč to není „výborné“?) přijme jako součást učícího procesu ve férovém a o důvěru opřeném dialogu mezi pedagogem a studentem, procesu, který, jak doufám, bude mít přesah i za státní zkoušky, do doby, kdy někdy v budoucnu, až to umožní závazky vůči rozrůstající se rodině, se bude kolegyně chtít zabývat odbornou prací. Má k ní všechny předpoklady.</p> <p>Opět po několikáté na okraj: z přepisu fokálních skupin musím velmi ocenit výkon kolegy MUDr. Jakuba Minaříka jako facilitátora No. 1.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak do autorčiny práce může zapadat či nezapadat schéma „bariér“ dle práce Gera/UNODC (2009) – (viz část tabulky „Odůvodnění a rešerše odborné literatury“)? 2. Jaká doporučení pro další výzkum či pro praxi z práce vyplývají? 	
Body celkem	73 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	29.5.2013	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56