

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Kateřina Zemánková

Název práce: Regulace aktivity lipoproteinové lipázy v cirkulaci

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Doc. MUDr. Michal Vrablík, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: Práce shrnuje výsledky experimentů provedených na zdravých dobrovolnících, v nichž bylo testováno několik hypotéz. Hodnocen byl vliv akutního podání alkoholu na aktivitu LPL u skupiny zdravých dobrovolníků. Dále autorka testovala hypotézu, zdali relativně nedávno objevený apolipoprotein AV slouží jako kofaktor nezbytný pro aktivaci LPL. Třetí řešenou otázkou byla vhodnost využití stanovení koncentrací plazmatických triglyceridů pro hodnocení průběhu intravenózního tukového tolerančního testu (IVTTT). Práce je pozoruhodná z několika aspektů. Jde o první metodicky správně provedené zhodnocení vlivu podání alkoholu na aktivitu LPL, v němž jsou výsledky měření srovnávány s podáním referenční substance (vody). Závěry části práce týkající se regulačního vlivu apoAV na aktivitu LPL nepodporují předchozí zjištění některých autorů, ale autorka práce přesvědčivě dokládá správnost svých nových zjištění. Ověření nevhodnosti využití stanovení koncentrace TG měřených v průběhu IVTTT k jeho hodnocení přispívá ke zpřesnění výsledků této metodiky.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

1. Graf v obr. 11B uvádí významnou interindividuální variabilitu koncentrací apoAV. Byla obdobná míra variability pozorována také při hodnocení aktivity LPL? Měla zjištěná aktivita LPL vazbu na koncentrace apoAV?
2. V průběhu pokusů došlo k poklesu koncentrace glykemie. Jaký byl průběh koncentrací inzulinémie?
3. V provedených experimentech byla dokumentována suprese LPL podaným alkoholem, která časově přesáhla dobu přítomnosti alkoholu v detekovatelných množstvích a trvala až do ukončení měření. Za jak dlouho po požití alkoholu lze předpokládat (na základě diplomantčiných vlastních zkušeností a literárních informací) obnovení aktivity LPL?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 26.5.2013

Podpis oponenta: