

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autor bakalářské práce: Bc. Petr Hübner

Obor: Specializace v pedagogice, Čj – Vv, NMG, prezenční studium

Název bakalářské práce: Graffiti konformní nonkonformita

1. Celkový přístup studenta ke zpracování úkolu:

Autor pracoval podle zadání diplomního úkolu, který se mu podařilo v zásadě naplnit. Zvolené téma je pojato komplexně. Práce nabízí vhled do problematiky, která je pro výtvarnou výchovu atraktivní. Důkazem je i vznik řady prací (na všech úrovních studia výtvarné výchovy), které se z různých úhlů pohledu věnují v poslední době danému tématu. Autoři valné většiny těchto prací sledují scénu graffiti s odstupem a jsou přirozeně odkázáni na zprostředkující informace. Předložená práce je naopak založena na osobní zkušenosti autora s tématem a tím představuje pro čtenáře (učitele a studenty výtvarné výchovy), jedinečný zdroj informací. Subjektivnímu přístupu odpovídá i jazykové pojetí textu.

2. Adekvátnost řešení pro naplnění zadání:

Autor vyčleňuje fenomén graffiti mimo proud streetartových aktivit. (street art je ve srovnání s principem graffiti otevřenější platforma pro komunikaci s širším publikem, tematizující proměnlivé spektrum aktivit a tudíž je i snadněji zařaditelný do běhu výuky). Zúžený pohled pouze na graffiti pak umožňuje poukázat na důležité paradoxy ve vztahu k výtvarné výchově. Práce nastoluje otázky, nakolik lze (a je-li to i žádoucí) přenést povahu tvorby, jejíž smysl je z podstaty anti institucionální, na půdu školy, tedy instituce. Představuje čtenáři scénu graffiti jako vrstevnatý a hodnotově nejednoznačný fenomén, otevírá nejen otázku estetiky, ale i psychologie, sociálních věd a práva.

Jedná se teoretickou práci. Kapitola „praktická část“ nemá charakter artefaktu, ale představuje stručného průvodce po pražských lokalitách spojených s tematikou graffiti a je zařazena nad rámec původního zadání. Text obsahuje „výzkumnou“ sondu (která v teoretické práci představuje ekvivalent výtvarného výkonu). Tato kapitola přináší zajímavé dílčí informace a dva rozhovory s pedagožkami, které se pokouší začlenit graffiti, respektive streetartové postupy do výuky výtvarné výchovy. Dotazník je z hlediska metodologie postaven poměrně nejednoznačně, není uvedeno množství respondentů a závěry mají subjektivní charakter.

V didaktické části pak autor na pozadí obecněji formulovaných úvah reflektuje vlastní pedagogické pokusy. Chybí však dokumentace žákovských prací.

3. Formální náležitosti práce:

Práce je sestavena přehledně, je doplněna vhodným obrazovým materiálem, kvalita anotace je dobrá. Jazyková úroveň textu je odpovídající, kromě několika překlepů (s. 25 nad obrázkem: *S Obřím růžovým nápísem* – správně *S obřím* [...], s. 26, 2. odstavec zdola: *S Konformním* – správně *S konformním* [...], s. 35, 7. ř. *drůhá* – správně *druhá*, s. 48, 3.1.1, 3. ř. *Má být vytypovat (ne vytipovat)* – význam vybrat, určit, s. 59 konec str. *Ilegály jsem nachal*, má být *nechal*, s. 69, 2. odst. *Komunikační role streetrtové tvorby* – správně *streetartové*).

4. Přínos práce pro teorii a praxi oboru a osobní rozvoj studenta.

Práce jednoznačné odpovědi ani řešení nenabízí, to snad ani v rámci rozporuplného tématu nemůže. Ukazuje však mnohá úskalí a provokuje k obezřetnosti ve volbě formy i prostředků pro „vytěžování“ na první pohled atraktivního tématu. Představuje osobitý příspěvek do diskuze k tématu.

5. Úkoly pro obhajobu:

- Stručně zformulujte Váš osobní postoj ke způsobu začlenění fenoménu graffiti do výtvarné výchovy.
- Charakterizujte dotazník/anketu z hlediska použité výzkumné metody a stanovených cílů.
- Předložte obrazovou dokumentaci práce Vašich žáků a okomentujte ji.

Práci doporučuji jako diplomovou práci k obhajobě.