

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Chrpa**

Jméno: **Josef**

**NÁZEV PRÁCE: Atentát na vrcholného představitele státu jako nástroj systémové změny**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

### Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Jak se velmi často stává, v úvodu práce se autor dopouští několika zjednodušení (str. 4 atentát na Heydricha neschvalují Němci - autor má zřejmě na mysli, že by ho neschvalovali během války, str. 4 v diktatuře policie snáze lapí útočníka před činem - to by bylo třeba doložit, což autor nečiní) a nejasná je i jeho pozice, kdy osciluje mezi morálním arbitrem a sociálním vědcem, když řeší otázku legitimity atentátu. Jako více problematické vidím nejasnost ohledně vymezení atentátu (smrtící útok na významnou osobnost) a terroismu (širší násilí s politickým podtextem), které autor ne zcela jasně odlišuje. Jako věc, která by se v diplomové práci skutečně neměla obejít j použitím slova "nejideálnější" str. 9.)

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>1)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

V práci se objevují šroubované věty, někdy vypadnou slova, jindy písmena.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se zaměřuje na velmi zajímavé téma, které spojuje morální otázky s politickými. Autor se zaměřuje na historii atentátů a poměrně logicky začíná s kapitolou o anarchismu. V této kapitole o anarchistické propagandě činem ovšem není uvedeno, jak přesně byla "propaganda činem" vnímána a legitimizována, ani jak a proč od ní anarchisté upustili. Autor má obecně tendenci sklouzávat k technickým popisům atentátů, což ho poněkud odvádí od jeho základního záměru. V dalších kapitolách se pak zabývá konkrétními příklady, kde poměrně plasticky popisuje význam jednotlivých útoků. V závěru pak shrnuje poznatky, ke kterým došel v předcházejících kapitolách. Práce doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše uvedeným výtkám ji ale hodnotím stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kdy a proč upustili anarchisté od "propagandy činem"? Co ji mělo nahradit?
-----	--

5.2	Měl atentát na Carrera Blanca vliv na změnu španělského režimu?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 13.1.2013

Podpis: \_\_\_\_\_