

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
Fakulta sociálních věd  
Institut politologických studií

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:**

Příjmení: **Krupka**

Jméno: František

**NÁZEV PRÁCE:** Stranické systémy Visegrádské čtyřky v krizi?

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: Miloš

Pracoviště: IPS

**TYP POSUDKU:** posudek oponenta

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář ke schváleným tezím:*

**2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autor mohl lépe (systematičtěji a přesněji) pracovat s pojmem konsolidace stranických systémů, resp. určit jasná kritéria pro analýzu tohoto konceptu.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Po formální stránce je práce v pořádku. Nelze ale tolerovat tvary typu: "během posledních 15cti let" na s. 87.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autorem zvolené téma je důležité a relevantní. Vlastní zpracování a závěry práce však již autorovu počáteční ambici nenaplnují. Klíčový pojem práce "konsolidace" stranických systémů není nikde přesně vymezen a operacionalizován. Autor s tímto pojmem nakládá poměrně volně a neurčitě. Autorova teze na s. 28 o „regulačních a samočisticích mechanismech“, které nejsou nijak ozřejměny, spíše koncept konsolidace, příp. stabilizace, jen zatemňuje. Na s. 26 se prolínají pojmy konsolidace demokracie a konsolidace stranického systému, opět bez hlubších úvah a jasného rozlišení. Není tedy jasné, podle jakých kritérií autor posuzuje míru konsolidace stranických systémů či krizi stranických systémů zemí visegrádské čtyřky. Zde bych doporučil text S. Mainwaringa z roku 1998, který se zabývá otázkou konsolidace stranických systémů. Nabízí se dále analýza volatility (M. Pedersen) či vzorců mezistranické soutěže (P. Mair). Autor mohl rovněž analyzovat sílu organizace politických stran (stranický aparát, členství atp.), což autor naznačuje (bohužel) až v závěru. Druhá (teoretická) kapitola, která by měla představit teoretický a pojmový aparát, je vyjma indexů sloužících k analýze stupně fragmentace a teorie G. Sartoriho a J. Blondela prakticky zbytečná (např. k čemu je třeba připomínat strany elit a strany mas? – s. 32) , neboť shrnuje obecně známé pojmy a teorie, které autor ovšem v dalším textu neaplikuje.

Autorova schopnost na poměrně malém prostoru shrnout vývoj čtyř stranických systémů (byť nepřináší žádná nová zjištění), jakož i schopnost analyzovat fragmentaci stranických systémů podle indexu fragmentace a efektivního počtu stran (ačkoli oba indexy ukazují prakticky totéž) je hodná ocenění. Pozitivně též hodnotím autorovu snahu všimnout si „nových“ typů stran (např. strana typu firmy). Závěrem: po teoretické stránce je práce slabá, za empirické zpracování je autora nutné pochválit.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Co je to konsolidace stranického systému? Jaký je její vztah ke konsolidaci demokracie?
5.2	Jaké faktory mají vliv na konsolidaci stranického systému?
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

velmi dobře

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 7.6.2013

Podpis: \_\_\_\_\_