

## Posudek vedoucího práce

---

**Název práce:** Porozumění zodpovědně utvářené sexuality na pozadí sexuálního zneužívání dětí

**Jméno studentky:** Pavla Kněžínková

**Jméno vedoucího:** ThLic. Ing. René Milfait, Th.D.

**Jméno oponenta:** PhDr. Mirka Vokatá

Autorka si zejména v souvislosti diskusí o sexuální výchově zvolila skutečně aktuální a výmluvné téma, které může přispět debatám o koncepci sexuální výchovy v kontextu pluralitní společnosti a právního státu. Zvolila si legitimní zadání *via negationis*, tzn. že přes jevy a praktiky, které jsou považovány za trestné činy a eticky nepřijatelné zacházení se sexualitou, chce odůvodněním proč, dojít k načrtnutí pozitivních měřítek pro zodpovědné zacházení se sexualitou. Projevila zároveň způsobilost etické reflexe závažných sociálně nežádoucích jevů, což patří k důležitým součástem etické výchovy a etického vzdělávání a odpovídá konceptu etické výchovy, jak jej přeložilo MŠMT. Seznámení čtenáře se sexuálním zneužíváním dětí jako podkladu dalších úvah ukazuje také na mezioborovost přeložené práce. Autorka současně prokázala způsobilost aplikovat získané znalosti a dovednosti ze studia na konkrétní problematiku.

S vedoucím práce spolupracovala příkladně.

Již pohled na Obsah ukazuje na logickou a přehlednou strukturu a vede čtenáře k výstupům a doporučením. Autorka zpracovala relevantní zdroje. Práce odpovídá formálním požadavkům na ni kladených. Autorka využila relevantní zdroje z různých disciplín. V Seznamu literatury čtenář postrádá nejnovější dokument Rady Evropy s ohledem na CSA a CSEC i nějaký cizojazyčný pramen.

Závěr jako novou kapitolu je potřeba psát již na novou stránku. Není přesné, jak uvádí v Závěru, že „komerční sexuální zneužívání je trestným činem“: takový název trestní zákoník nezná, proto je výstižné hovořit o trestných činech souvisejících s CSEC. Stejně tak nelze konstatovat (viz Závěr), že si pachatelé často myslí, že se nejedná o trestný čin, protože porušili jen sexualitu člověka... (a ještě je v souvětí chyby v interpunkci). Není srozumitelné ani logické konstatovat (viz Závěr): „Dále je zmíněné zacházení se sexualitou nepřipustné z etického hlediska. Vzhledem k tomu, že takové jednání proti lidské sexualitě je mravně nepřipustné.“ V Závěru postrádá čtenář připomenutí stanovení a naplnění dalšího cíle, a sice na pozadí shody o eticko-právně konstatovaném nepřijatelném zacházení se sexualitou v CSA

a CSEC dojít k pozitivním měřítkům pro zodpovědné utváření lidské sexuality, které se pak stávají součástí navrženého konceptu zodpovědné sexuální výchovy. Rovněž v Úvodu mohl být cíl ještě zřetelněji vyjádřen.

V poznámkovém aparátu je někdy jméno autora napsáno s velkým, jindy malým písmenem (otázka tedy jednotnosti).

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a s ohledem na uvedené kritické poznámky navrhuji **C-dobře**.

Možné otázky či náměty k diskusi:

- 1) Mohla byste představit, jak odůvodňuje český trestní zákoník, resp. komentář k němu trestnost činů souvisejících s CSA a CSEC, a srovnat to s etickou reflexí nepřijatelnosti těchto praktik?*
- 2) Jaká měřítko či normy by vyslovila pro zodpovědné zacházení s lidskou sexualitou?*
- 3) Myslí si, že by problematika CSA a CSEC měla být součástí sexuální výchovy?*

V Praze dne 8. 6. 2012

René Milfait