

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hejná Karolína

Název práce: Dr. Jan Herben - novinář a politik (1857 - 1936)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ FSV - KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím autorka provedla ve struktuře částečné přeskupení kapitol a přidala kapitolu rozvíjející Herbenovu rodovou návaznost. Změny zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sice ke své práci využila značné množství primární a sekundární literatury, kterou však nevytěžila beze zbytku. Zvláště primární literatura obsahuje mnohem větší množství informací, jež dávají podnět k interpretacím vysvětlujícím Herbenovy postoje k mnoha událostem a osobnostem. Ještě více to platí o archivních pramenech, jak o Herbenově pozůstalosti, tak o osobnostních fondech autorkou v Seznamu pramenů uvedených. V případě, že jde o tak výrazně konfrontační osobnost, jakou Herben byl, bylo by nutné rozšířit archivní zdroje o analýzu korespondence jeho současníků, z níž by více a plastičtěji vyplynulo, jak byl jimi Herben a jeho aktivity vnímány. Tento způsob výstavby komentujících a hodnotících soudů Herbenova okolí práci citelně schází. A to zvláště z provenience jeho protivníků - J. Grégr (ale i spolupracovníků či spřízněnců - Kramář, Masaryk). Originalita práce se neprojevuje v pojetí, to v celku odpovídá herbenovskému diskursu (který založili už jeho současníci na Herbena vzpomínající), ale v dílčích citacích zvláště z archivních zdrojů. O to více to poukazuje k tomu, že měla být použita větší škála sekundární (lidé okolo Herbena) korespondence. Autorka v úvodu zmiňuje Herbenův rodinný archiv držený jeho pravnučkou, ze závěrečného přehledu pramenů vypadl. V příloze uvedená Herbenova díla podávají sice přehled chronologický, ale k autorské publikační činnosti by mělo být také uvedeno u jakých nakladatelů vydával, optimálně také druhá a následující vydání, což by názorně potvrdilo časové horizonty Herbenovy popularity a (relativního) zapomnění či ostrakizace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jde o práci biografickou, tzn. že jsou důležitá hodnotící východiska jiných autorů, kteří o Herbenovi psali, ať už přímo o něm, nebo o s ním spojených lidech a událostech. Taková širší analýza chybí, v práci jsou jen její náznaky. Zvláště podrobnější rozbor diplomové práce Jany Spálenkové by byl vhodný. Poznámkový aparát je vcelku slušný, ale obrázkovým přílohám (fotografie) schází uvedení zdrojů (odkud jsou - převážně jde o archivní fotografie). Stylisticky je práce také ucházející, ale obsahuje jazykové překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma práce je velmi ambiciózní. Asi až příliš, neboť rozsah materiálu, z něhož by se dalo čerpat, je nadmíru rozsáhlý. (Viz výše.) Práce je sice uzavřená, s důrazem na Herbenovu novinářskou činnost, nicméně není "dořečená". Biografická osa se dotýká všech Herbenových podstatných životních peripetií, ale téměř všechny by stály o ještě hlubší popis a výklad. Na druhou stranu tato práce vhodně doplňuje diplomovou práci Jany Spálenkové z FF UK. Herbenovy názorové střety (a Herbenův životní ethos na nich byl přece postaven) by vynikly také demonstrací dobové ikonografie karikaturistické - zvláště v 19. století byl Herben jednou z nejčastěji satiricky reflektovaných postav. Přesto práci považuji za hodnou kvalifikované obhajoby a v dílčích místech užitečnou pro sumu poznání o roli tohoto významného novináře a publicisty.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké období Herbenova života považujete za nejdůležitější z hlediska jeho novinářství?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!